

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-13269

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего ЗАО «ЗЖБИ № 4» Старостина Е.В. (г.Самара) от 27.08.2015 на определение Арбитражного суда Самарской области от 25.03.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.08.2015 по делу № А55-13310/2013,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Завод железобетонных изделий № 4» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытой решением Арбитражного суда Самарской области от 19.12.2013, конкурсный управляющий должником обратился с заявлением о признании недействительными сделок по перечислению Шокину А.Г. 4875369 рублей 42 копеек и применении последствий недействительности сделок.

Определением от 25.03.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 21.05.2015 и округа от 06.08.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником просит отменить обжалуемые судебные акты в связи с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, полагает, что оснований для отказа в удовлетворении заявления о признании сделки недействительной не имелось.

В соответствии со статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Отказывая в удовлетворении требования конкурсного управляющего должником и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьей 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», учтя разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Суды указали на отсутствие у должника признаков неплатежеспособности на момент совершения оспариваемых сделок, а также доказательств осведомленности Шокина А.Г. о направленности сделки на причинение вреда кредиторам.

Доводы заявителя не опровергают выводы судов, рассматривались ими и получили надлежащую правовую оценку.

Содержание жалобы не подтверждает существенных нарушений норм права или допущенную судебную ошибку, направлено на переоценку доказательств и установление иных обстоятельств по делу, что не может служить основанием для пересмотра судебных актов в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы конкурсного управляющего ЗАО «ЗЖБИ № 4» Старостина Е.В. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В. Капкаев