

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-14034

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу заместителя начальника отдела - заместителя старшего судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по Оренбургской области Мурзина К.Н. (г.Оренбург) на решение от 21.02.2015 по делу Арбитражного суда Оренбургской области № А47-13606/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.08.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «АктивФинансМенеджмент-Инвест» (г.Оренбург, далее – общество «АктивФинансМенеджмент-Инвест») к заместителю начальника отдела - заместителю старшего судебного пристава Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по Оренбургской области Мурзину К.Н. (далее - судебный пристав-исполнитель Мурзин К.Н.) о признании недействительным постановления от 17.12.2014 о снятии ареста, принятого в рамках исполнительного производства № 24960/14/56003-ИП

с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - управления Федерального агентства по государственным резервам по Приволжскому федеральному округу (далее - управление госрезерва), закрытого акционерного общества «Сорочинский комбинат хлебопродуктов (далее - общество «Сорочинский КХП»),

установил:

решением суда первой инстанции от 21.02.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21.08.2015, заявление удовлетворено.

Судебный пристав-исполнитель Мурзин К.Н. обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Как следует из содержания судебных актов и установлено судом, судебным приставом-исполнителем Мурзиным К.Н. 17.12.2014 вынесено постановление о снятии ареста с имущества государственного материального резерва, а именно - пшеницы 3 класса ГОСТ 52554-2006 в общей массе 15 039,38 тонн, находящейся на ответственном хранении у общества «Сорочинский КХП», наложенный 09.04.2014 судебным приставом-исполнителем Бурдыгиной Ю.В. в рамках исполнения требований исполнительного листа серии АС № 006632798 от 07.04.2014 в интересах общества «АктивФинансМенеджмент-Инвест».

Не согласившись с указанным постановлением, общество «АктивФинансМенеджмент-Инвест» оспорило его в суд.

Суды при разрешении спора, руководствуясь положениями статьи 80, части 1 статьи 119 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», исходя из разъяснений, изложенных в пунктах 50, 51 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», указали на то, что если в ходе обращения взыскания на имущество должника, у лиц, не являющихся сторонами исполнительного производства, возникли правопритязания на арестованное судебным

приставом-исполнителем имущество, данный спор подлежит разрешению судом в исковом производстве и, следовательно, в этом случае судебный пристав-исполнитель самостоятельно не вправе освободить имущество из-под ареста.

Установив принадлежность арестованного имущества управлению госрезерва, не являющегося стороной исполнительного производства, а также отметив, что сняв арест со спорного имущества, судебный пристав-исполнитель Мурзин К.Н. оставил без исполнения вступивший в законную силу судебный акт по делу № А47-3094/2014, который подлежал обязательному исполнению, суды пришли к выводу о незаконности действий судебного пристава-исполнителя Мурзина К.Н. по вынесению постановления от 17.12.2014 о снятии ареста с имущества и нарушении прав и законных интересов заявителя, в связи с чем на основании статей 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, удовлетворили заявленное обществом «АктивФинансМенеджмент-Инвест» требование.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы заместителя начальника отдела - заместителя старшего судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов Российской Федерации по Оренбургской области Мурзина К.Н. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.