

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14686

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив кассационную жалобу Министерства обороны Российской Федерации на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.01.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.07.2015 по делу № А40-151115/2013 по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Финансово-промышленная компания «Меркурий» к квартирно-эксплуатационному управлению города Москвы Главного Квартирно-Эксплуатационного управления Министерства обороны Российской Федерации в лице ликвидационной комиссии и в порядке субсидиарной ответственности к Министерству обороны Российской Федерации, о взыскании неосновательного обогащения в размере 56 234 037 руб., а также процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 1/360 от 8.25% годовых за каждый день просрочки, начиная с 02.02.2011 г. по день исполнения решения суда,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.02.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2014, в удовлетворении исковых требований было отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.09.2014 решение и постановление были отменены, дело передано на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда города Москвы от 20.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 и постановлением

Арбитражного суда Московского округа от 29.07.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Министерство обороны Российской Федерации просит судебные акты по делу отменить, принять новый судебный акт, отказать ООО «Финансово-промышленная компания «Меркурий» в удовлетворении заявленных требований.

Заявитель считает, что суды не учли выводы и доказательства по ранее рассмотренному делу № А40-94842/2008. Полагает, что суд неправильно определили начало течения срока исковой давности о применении которого в настоящем деле заявляло Минобороны России.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем, таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, доводов жалобы, не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 195, 196, 199, 200, 1102, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из того, что факт выполнения работ и обоснование произведенных истцом затрат дополнительно подтверждается сводным отчетом от 12.01.2006 г., подписанным со стороны КЭУ г. Москвы, поскольку инвестиционный контракт № 26-02/МЖС-1 от 24.12.2002 был признан ничтожным вступившим в законную силу решением арбитражного суда, то затраты истца, понесенные в связи с исполнением ничтожного контракта, подлежат возмещению.

С выводами нижестоящих инстанций согласился суд округа.

Ссылка заявителя на отсутствие доказательств выполнения ООО «ФПК «Меркурий» работ на сумму 56 234 037 рублей, а также принятия этих работ КЭУ г. Москвы Главного КЭУ Министерства обороны РФ, отклоняется, так как относится к вопросу факта и направлена на переоценку представленных доказательств, что находится за пределами полномочий суда кассационной инстанции, в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Довод заявителя о пропуске истцом срока исковой давности являлся предметом рассмотрения нижестоящих судов и ему дана надлежащая правовая оценка.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену обжалуемых судебных актов, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

определил:

отказать Министерству обороны Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Киселева О. В.