

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-13194

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭлектроПромКомплект» (Москва; далее – общество) на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 19.12.2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.07.2015 по делу № А72-6717/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Поволжское отделение Института сотовой связи» (г. Ульяновск; далее – отделение института) к обществу о взыскании задолженности и по встречному иску общества к отделению института о признании дополнительных соглашений незаключенными,

установила:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено федеральное государственное унитарное предприятие «Российская телевизионная и радиовещательная сеть».

Решением суда первой инстанции от 19.12.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 01.07.2015, первоначальный иск о взыскании 6 513 816 руб. 06 коп. удовлетворен частично. С общества в пользу отделения института взыскано 4 682 041 руб. 88 коп. основного долга, а также присуждены проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на всю взысканную в пользу истца по настоящему судебному акту денежную сумму, исходя из

ставки рефинансирования Банка России в размере 8,25% годовых, с момента вступления решения суда в законную силу и до его фактического исполнения. В удовлетворении встречного иска общества о признании незаключенными дополнительных соглашений № 1, 2, 5, 9 и 12 к договору подряда от 14.06.2013 № 13-ПД/2013 отказано.

Ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит вышеназванные судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные сторонами доказательства, проанализировав условия договора, заключенного между сторонами, суды установили, что работы обществом выполнялись на пяти объектах из пятнадцати, в отношении которых заключены дополнительные соглашения к договору подряда, при этом работы выполнены и сданы ответчиком не в полном объеме и не в установленный срок. В связи с этим суды пришли к выводу о правомерности расторжения отделением института в одностороннем порядке договора подряда и о возврате перечисленных подрядчику для исполнения работ денежных средств.

Принимая во внимание, что обществом часть работ на сумму 1 831 774 руб. 18 коп. выполнена и сдана заказчику до момента расторжения договора, руководствуясь статьями 309, 310, 702, 708, 711, 717, 719, 740, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды посчитали, что требования отделения института подлежат удовлетворению за минусом указанной суммы, т.е. в размере 4 682 041 руб. 88 коп. (сумма аванса за вычетом стоимости работ по направленным 20.11.2013 актам).

Руководствуясь статьями 431, 432, 708 Гражданского кодекса Российской Федерации, проанализировав сложившиеся между сторонами правоотношения, и учитывая разъяснения, содержащиеся в пункте 7 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договора не заключенным», суды сочли, что неопределенности в

отношениях сторон при выполнении работ по указанным объектам не имелось. В этой связи обществу отказано в удовлетворении встречного иска.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Возражения, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не опровергают выводы судебных инстанций и не подтверждают существенные нарушения судами норм права. Несогласие стороны с этими выводами и иное толкование ею норм законодательства не свидетельствуют о неправильном применении их судом или допущенной ошибке.

С учетом изложенного судья считает, что предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЭлектроПромКомплект» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 19.12.2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.07.2015 по делу № А72-6717/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова