

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-13257

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Техпроект кпд» на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015 (судьи Махрова Н.В., Карпусенко С.А., Костин В.Ю.) и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.07.2015 (судьи Сидорова А.В., Вербенко Т.Л., Гайдук А.А.) по делу № А07-18884/2014,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Управление комплексной застройки № 4 ОАО КПД» (далее – общество «УКЗ № 4 ОАО КПД», истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Башкортостан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Техпроект кпд» (далее – общество «Техпроект кпд», ответчик) о взыскании 1 772 000 руб. авансового платежа, 19 964 руб. 58 коп. пени за просрочку выполнения работ по договору от 27.12.2013 № 2013/56, о расторжении договора от 27.12.2013 № 2013/56 на выполнение проектных работ.

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 30.12.2014 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015 решение суда первой инстанции отменено. Исковые требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 21.07.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Техпроект кпд» просит постановления апелляционного и окружного судов отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права, и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, 27.12.2013 между обществом «УКЗ № 4 ОАО КПД» (заказчик) и обществом «Техпроект кпд» (исполнитель) заключен договор от № 2013/56 на выполнение проектных работ по объекту: многоэтажный жилой дом № 1 со встроенными помещениями в квартале, ограниченном улицами Ульяновых, Шумавцова, Маяковского, Нежинская в Калининском районе ГО г. Уфа Республики Башкортостан, согласно которому заказчик поручает, а исполнитель принимает на себя выполнение проектных работ в соответствии с заданием на разработку проектной документации (приложение № 1), являющимся неотъемлемой частью договора.

Во исполнение условий договора заказчик перечислил на расчетный счет исполнителя аванс в размере 30 % от стоимости работ по договору (определенной протоколом урегулирования разногласий и составляющей 5 907 430 руб.) в сумме 1 772 000 руб.

В связи с невыполнением ответчиком работ в срок, указанный в календарном плане (приложение № 2 к договору), общество «УКЗ № 4 ОАО КПД» направило в адрес общества «Техпроект кпд» уведомления от 31.07.2014 № 32/7, от 04.08.2014 № 33/8 с требованием о расторжении договора от 27.12.2013 № 2013/56.

Поскольку во внесудебном порядке стороны согласия по вопросу о расторжении договора не достигли, общество «УКЗ № 4 ОАО КПД» обратилось в арбитражный суд с настоящими требованиями о расторжении договора и возвращении аванса.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что выполнение ответчиком работ в полном объеме невозможно до выполнения истцом установленной законом обязанности по предоставлению градостроительного плана земельного участка (далее - ГПЗУ)

и технических условий; поскольку истцом допущена просрочка кредитора, ответчик не считается просрочившим срок выполнения работ.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 309, 310, 329, 330, 450, 452, 708, 758, 759, 760 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что условиями спорного договора и заданием на разработку проектной документации объекта капитального строительства, реконструкции непроизводственного назначения предоставление ГПЗУ не предусмотрено; ответчик определенными договором работы не выполнил; срок выполнения работ истек; интерес заказчика к результату работ утрачен, пришел к выводу об обоснованности требований и наличии оснований для расторжения названного договора и взыскания суммы авансового платежа и пени.

При этом апелляционный суд указал на то, что ответчик не представил в материалы дела доказательства извещения истца о приостановке работ по договору в связи с отсутствием необходимых документов; не уведомил истца о необходимости представления какой-либо информации, требующейся для исполнения договора, в том числе ГПЗУ и технических условий, не заявил о непригодности представленной документации, не обращался письменно к истцу за оказанием содействия в выполнении работ по заключенному договору. Данные действия были сделаны ответчиком только после получения от истца уведомления о расторжении договора в одностороннем порядке.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе (о непредставлении истцом исходных данных для выполнения работ и приостановлении работ по договору), выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Техпроект кпд» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова

