79021_733257

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-13506

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 2 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЛОРТОНС» от 07.09.2015 б/н на определение Арбитражного суда Московской области от 12.03.2015 по делу № А41-14030/15, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ЛОРТОНС» (далее – общество «ЛОРТОНС») к Управлению по городу Балашихе Московской области Государственного учреждения - Главное управление Пенсионного фонда Российской Федерации № 7 по г. Москве и Московской области (далее – управление) о признании недействительными требования об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов от 17.11.2014 № 06000140660660, требования об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов от 17.11.2014 № 060001400660738.

Установила:

определением Арбитражного суда Московской области от 12.03.2015, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 13.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2015, заявление общества «ЛОРТОНС»

возвращено на основании пункта 1 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с неподсудностью спора Арбитражному суду Московской области.

В кассационной жалобе обществом «ЛОРТОНС» ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на нарушения норм процессуального права, прав и законных интересов общества.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Суды первой инстанции, возвращая исковое заявление на основании пункта 1 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходили из того, что в настоящем случае следует руководствоваться общим правилом об определении подсудности, изложенным в статье 35 названного Кодекса.

В соответствии с пунктом 2 статьи 54 Гражданского кодекса Российской Федерации место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации. Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего

исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, имеющих право действовать от имени юридического лица без доверенности.

Судами установлено, что в соответствии с Положением об управлении от 28.12.2012 № 239-п, последнее является структурным подразделением государственного учреждения – Главного управления Пенсионного фонда Российской Федерации № 7 по городу Москве и Московской области, и не обладает процессуальной правоспособностью и процессуальной дееспособностью.

Иск следовало предъявить к государственному учреждению – Главному управлению Пенсионного фонда Российской Федерации № 7 по городу Москве и Московской области, юридическим адресом которого является г. Москва, ул. 1-я Боевская, д.2/12, стр. 3. Данный иск подсуден Арбитражному суду города Москвы.

Доводы кассационной жалобы тождественны доводам, заявленным в судах нижестоящих инстанций, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЛОРТОНС» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.В. Пронина