

—

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14330

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Автограф» на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.02.2015 по делу № А40-132428/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.08.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Автограф» (далее – общество) к закрытому акционерному обществу «Институт «Геостройпроект» (далее – институт) о взыскании долга в размере 2 355 000 рублей и 20 508 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами

по встречному иску института о взыскании 45 000 рублей основного долга за разработку проектной документации по договору от 21.10.2013 № 198-КА-13,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 25.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа

от 13.08.2015, в удовлетворении первоначального иска отказано; встречный иск удовлетворен.

В жалобе заявителем (обществом) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска, суды руководствовались статьями 309, 310, 715, 758 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и исходили из того, что результаты работы по договору от 21.10.2013 № 198-КА-13 направлены в адрес истца до истечения действия договора. Работы выполнены на сумму 2 400 000 рублей; истцом каких-либо доказательств составления двустороннего акта об отказе в приемке работ с указанием перечня замечаний и необходимых доработок в нарушение пункта 5.6 договора не представлено. Также истцом не представлено доказательств направления ответчику замечаний по проектной документации, в связи с чем суды пришли к выводу о том, что работы по договору от 21.10.2013 считаются принятыми.

Судами установлено, что истцом ответчику в качестве авансовых платежей по названным договорам перечислены денежные средства в размере 2 355 000 рублей. Ответчиком в адрес истца 04.08.2014 направлено письмо № 2790И/2104 о зачете денежного обязательства – аванса по договору от 09.04.2014 № 077-КА-14 в счет оплаты выполненных работ по договору

от 21.10.2013 № 198-КА-13. В связи с проведением зачета задолженность истца по оплате работ составила 45 000 рублей. Поскольку доказательств оплаты за выполненные работы в материалы дела не представлено, сроки оплаты нарушены, суды на основании статей 758, 762 Гражданского кодекса пришли к выводу о взыскании задолженности по встречному иску в размере 45 000 рублей.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Автограф» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова