

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-АД15-13391

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив жалобу открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Ленэнерго» (Санкт-Петербург) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.09.2014 по делу № А56-68132/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.07.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

открытое акционерное общество энергетики и электрификации «Ленэнерго» обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской от 24.10.2013 по делу об административном правонарушении № 264-05-Ш/13 о привлечении общества к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде 73 951 087 рублей штрафа.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.09.2014 постановление управления изменено в части назначения наказания; административный штраф снижен до 61 393 355 рублей.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 03.07.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

Общество «Ленэнерго» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой на принятые по делу судебные акты в части определения и назначения административного штрафа, ссылаясь на нарушение судами норм материального права.

В силу абзаца 3 части 4.1 статьи 206 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу решения по делу о привлечении к административной ответственности, а также вынесенные арбитражными судами решения по результатам рассмотрения ими в порядке, предусмотренном настоящим Кодексом, жалоб и протестов могут быть пересмотрены Верховным Судом Российской Федерации в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 4.1 статьи 30.13 КоАП РФ вступившие в законную силу решения арбитражных судов по делу об административном правонарушении, решения, принятые ими по результатам рассмотрения жалоб, протестов (представлений), пересматриваются Верховным Судом Российской Федерации, если были исчерпаны все предусмотренные арбитражным процессуальным законодательством способы их обжалования в арбитражных судах в соответствии с правилами, установленными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

По результатам изучения жалобы и приложенных к ней материалов оснований для отмены принятых по делу судебных актов не установлено.

Как следует из судебных актов и установлено судами, решением антимонопольного органа от 12.12.2012 по делу № 388-05-А/12 общество «Ленэнерго» признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон № 135-ФЗ) ввиду бездействия, выразившегося в том, что в нарушение Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861), общество «Ленэнерго» не предприняло должных мер для осуществления технологического присоединения к электрическим сетям в пределах заявленной мощности потребления по заявкам ряда граждан, чем были ущемлены интересы этих граждан, которые на протяжении длительного периода времени из-за систематического бездействия общества «Ленэнерго» не имели возможности реализовать установленное законом право на подключение их бытовых объектов к сетям сетевой организации, в том числе в сроки, предусмотренные договорами.

Также управление выдало заявителю предписание от 12.12.2012 по делу № 388-05-А/12 об устранении допущенных нарушений.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.08.2013 по делу № А56-14319/2013, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда

от 26.12.2013 и постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.06.2014, отказано в удовлетворении заявления общества о признании недействительными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области по делу № 388-05-А/12.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ решение антимонопольного органа послужило основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ. 14.10.2013 составлен протокол об административном правонарушении и 24.10.2013 принято постановление № 264-05-Ш/13 о привлечении общества к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ в виде штрафа в размере 73 951 087 рублей.

Полагая, что постановление управления является незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о его отмене.

Частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влекущая наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 1 статьи 10 Закона № 135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение,

ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи и учитывая обстоятельства, установленные судебными актами по делу № А56-14319/2013, суды установили, что бездействие общества квалифицировано антимонопольным органом как нарушающее положения Закона № 135-ФЗ, образует состав административного правонарушения, признали доказанным вину общества и сделали вывод об обоснованности привлечения общества к административной ответственности и правильном определении управлением базового размера штрафа исходя из географических границ рынка, на котором совершено правонарушение (с учетом минимальной территории обслуживания электрических сетей) и суммы выручки на этом рынке.

При этом суд первой инстанции, исходя из установленных в примечании 4 к статье 14.31 КоАП РФ правил назначения наказания, изменил оспариваемое постановление в части размера административного штрафа, установив наличие смягчающего административную ответственность обстоятельства (добровольное прекращение противоправного поведения в отношении определенных граждан до вынесения постановления по делу об административном правонарушении), что является основанием для уменьшения размера штрафа на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения (применительно к обстоятельствам настоящего дела – на 12 557 732 рубля).

С учетом положений статьи 14.31 КоАП РФ, статей 248, 249 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 4 Закона № 135-ФЗ, положений Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правил № 861, а также с учетом установленных фактических обстоятельств нарушения антимонопольного законодательства при оказании физическим лицам услуг по технологическому присоединению, суды отклонили доводы общества о неверном определении суммы штрафа, указав, что определение размера административного наказания произведено с учетом установления границ исследуемого товарного рынка, суммы выручки общества, полученной от реализации услуг по передаче электрической энергии потребителям на данном рынке, при установлении смягчающего обстоятельства, которое послужило основанием для уменьшения размера штрафа.

Доводы, изложенные в жалобе в части неверного определения суммы выручки и границ товарного рынка, выводы судов с учетом установленных фактических обстоятельств не опровергают, не свидетельствуют о существенных нарушениях требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренных арбитражным процессуальным законодательством требований и по существу сводятся к

переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, которые исследованы судами и получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие с выводами судебных инстанций со ссылкой на иное толкование норм законодательства, подлежащих применению в настоящем деле, не свидетельствует о нарушении судами норм материального и процессуального права, не позволившем всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 11.09.2014 по делу № А56-68132/2013, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.07.2015 по тому же делу оставить без изменения, а жалобу открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Ленэнерго» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина