

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-КГ15-13757

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кулыгина Родиона Сергеевича (г.Владивосток, далее – предприниматель) на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.07.2015 по делу Арбитражного суда Приморского края № А51-8768/2014

по заявлению предпринимателя к управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее - управление МВД по Приморскому краю), министерству внутренних дел по Республике Бурятия (далее - МВД по Республике Бурятия), к управлению государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД по Республике Бурятия об отмене аннулирования регистрации и постановке на регистрационный учет автомобиль TOYOTA LAND CRUISER PRADO, 1997 года выпуска, двигатель 1KZ-0760155, шасси KZJ95-0160415, к управлению государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД РФ по Приморскому краю о снятии вышеуказанного транспортного средства и его номерных агрегатов с учета в специализированных федеральных учетах АИПС ФИС ГИБДД МВД России,

установил:

решением суда первой инстанции от 18.11.2014 требования предпринимателя удовлетворены.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 13.03.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Дальневосточного округа от 03.07.2015, решение от 18.11.2014 отменено, в удовлетворении требований предпринимателю отказано.

Предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Согласно пункту 3 статьи 15 Федерального закона от 10.12.1995 № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» допуск транспортных средств, предназначенных для участия в дорожном движении на территории Российской Федерации, за исключением транспортных средств, участвующих в международном движении или ввозимых на территорию Российской Федерации на срок не более шести месяцев, осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации путем регистрации транспортных средств и выдачи соответствующих документов. Регистрация транспортных средств без документа, удостоверяющего его соответствие установленным требованиям безопасности дорожного движения, запрещается.

Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив все представленные по делу доказательства, установив, что спорный автомобиль собран самостоятельно из отдельных узлов и агрегатов без использования базового транспортного средства, не имеет документа о допуске к участию в дорожном движении, паспорт технического средства на принадлежащий предпринимателю автомобиль выдан с нарушением действующего законодательства, указав, что добросовестность приобретения автомобиля не освобождает покупателя от соблюдения обязательных требований безопасности дорожного движения, руководствуясь Правилами регистрации автотранспортных средств и прицепов к ним в Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел Российской Федерации, утвержденных Приказом МВД России от 24.11.2008 № 1001, Техническим регламентом о безопасности колесных транспортных средств, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 10.09.2009 № 720, пришел к выводу о законности действий Управлений ГИБДД, в связи с чем отменил решение суда первой инстанции и на основании

статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказал в удовлетворении заявления предпринимателя Кулыгина Р.С.

Арбитражный суд Дальневосточного округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции относительно недоказанности предпринимателем соответствия спорного транспортного средства, в конструкцию которого внесены изменения, требованиям безопасности дорожного движения.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Кулыгина Родиона Сергеевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.