

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-13677

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу администрации Сергиево-Посадского муниципального района (г. Сергиев Посад, Московская область далее – администрация) на решение от 16.01.2015 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-173474/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2015 по тому же делу

по заявлению администрации о признании недействительными предписаний Департамента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Центральному федеральному округу (г.Москва, далее - Департамент) об устранении нарушений законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований от 29.04.2014 №13-36/535, 13-36/536,

установил:

решением суда первой инстанции от 16.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14.07.2015, в удовлетворении заявления отказано.

Администрация обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что на основании поступившего в Департамент письма Федеральной службы по надзору сфере природопользования с приложенным обращением ФГБУ НПО «Тайфун» был издан приказ о проведении рейда по адресу: Московская область, Сергиево-Посадский р-н, в районе д. Козлово территория кадастрового квартала 50:05:0020330; осуществлены проверочные мероприятия по выявлению и пресечению организации несанкционированных свалок на данной территории. В результате проведенной проверки на данной территории обнаружено место захоронения промышленных отходов в виде 10 холмов разной площадью с размещенными на них предупреждающими знаками «Опасно ЯД».

На основании результатов проверки Департамент 29.04.2014 вынес администрации муниципального района оспариваемые предписания об устранении нарушений законодательства в области охраны окружающей среды и нарушений природоохранных требований.

Полагая, что такие предписания не соответствуют положениям действующего законодательства и нарушают права и законные интересы органа местного самоуправления, администрация обратилась в суд с настоящим заявлением.

Суды, исследовав и оценив все представленные доказательства, установив, что на спорном земельном участке организованно несанкционированное место размещения (захоронения) промышленных отходов и данное захоронение расположено на земельном участке, государственная собственность на который не разграничена, и распоряжение которым согласно пункту 10 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 137-ФЗ) осуществляет администрация, которой не предпринималось достаточных мер по устранению фактов нарушения природоохранного законодательства,

руководствуясь статьями 13, 42 Земельного кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Закон об отходах), Федерального закона от 06.10.2003 №ФЗ-131-ФЗ «Об общих принципах местного самоуправления в Российской Федерации» (далее - Закон № 131-ФЗ), признали, что оспариваемые предписания соответствуют действующему законодательству и не нарушают права и законные интересы органа местного самоуправления, в связи с чем отказали в удовлетворении заявления.

Суды, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходили из того, что администрации делегированы полномочия по сохранению и восстановлению окружающей среды, предотвращению негативного воздействия и ликвидации негативных последствий воздействия хозяйственной и иной деятельности на эту среду путем проведения соответствующих мероприятий на спорной территории.

Доводы заявителя о неправомерном проведении проверки в отношении администрации и выдаче ей предписаний получили оценку судов на основании установленных фактических обстоятельств по делу со ссылкой на положения части 2 статьи 13 Закона об отходах, части 14 статьи 15 и статьи 16 Закона № 131-ФЗ, части 15 статьи 7 Устава муниципального образования «Сергиево-Посадский муниципальный район Московской области».

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы администрации Сергиево-Посадского муниципального района для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.