

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-13287

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.10.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю. изучив кассационную жалобу Смольской Елены Фридриховны от 26.08.2015 №26364/485/47 на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 13.01.2015 по делу № А56-79141/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.06.2015 по тому же делу по иску индивидуального предпринимателя Смольской Елены Фридриховны (г.Санкт-Петербург, далее – Смольская Е.Ф.) к обществу с ограниченной ответственностью «Жилкомсервис № 4 Приморского района» (г.Санкт-Петербург),

установил:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 03.12.2014 исковое заявление Смольской Е.Ф. оставлено без движения до 12.01.2015 в связи с нарушением при его подаче требований, установленных статьями 125 и 126 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Определением суда первой инстанции от 13.01.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.05.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.06.2015, исковое заявление возвращено Смольской Е.Ф. на основании пункта 4 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с неустранением обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения.

Смольская Е.Ф. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судом норм процессуального права,

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Принимая определение о возвращении искового заявления, суд первой инстанции действовал в пределах полномочий, предусмотренных статьей 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и обоснованно исходил из того, что в соответствии с пунктом 4 части 1 названной статьи неустранение обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения, в установленный в определении суда срок, влечет возвращение искового заявления.

Право истца на судебную защиту не нарушено, поскольку согласно части 6 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению с таким же требованием в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения.

Доводы заявителя жалобы об устранении обстоятельств, послуживших основанием для оставления искового заявления без движения, а именно обращение с повторным исковым заявлением и просьбой приобщить к данному заявлению материалы другого дела № А56-25063/2014 и возобновить производство по делу № А56-25063/2014, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены.

Как указал суд кассационной инстанции, фактически заявителем в форме искового заявления подано требование о совершении процессуальных действий

по другому делу, что нормами процессуального законодательства не предусмотрено.

Изложенные заявителем доводы не свидетельствуют о наличии предусмотренных частью 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Смольской Елене Фридриховне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловхост