79003_733766

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-13383

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 2 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Монолит» (далее – общество «Монолит») на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 12.12.2014 по делу № А10-4407/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.07.2015 по тому же делу по иску общества «Монолит» к федеральному казенному учреждению «Управление автомобильных дорог «Южный Байкал» Федерального дорожного агентства» (далее – учреждение) о признании незаконным одностороннего отказа государственного заказчика от исполнения контракта,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 12.12.2014, оставленным без изменения постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.04.2015 и Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.07.2015, в удовлетворении иска отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, представленных документов и доводов кассационной жалобы не установлено.

В силу прямого указания пункта 2 статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации закон, принятый после заключения договора и устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, распространяет свое действие на отношения сторон по такому договору лишь в случае, когда в законе прямо установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров. Это правило применяется как к императивным, так и к диспозитивным нормам (пункт 2 статьи 4 ГК РФ).

Разрешая спор, суды исходили из того, что в момент заключения контракта статья 19.2 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», устанавливающая специальные правила прекращения контракта в связи с односторонним отказом стороны контракта от его исполнения, не действовала.

С учетом этого суды правильно учли правовую позицию Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 25.10.2011 № 9382/11, применив к спорным отношениям статью 782 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Нормы права применены судами правильно.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Монолит» в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов