

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-13204

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» (далее – компания) на решение Арбитражного суда Пермского края от 24.11.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.06.2015 по делу № А50-437/2013 по иску компании о взыскании с товарищества собственников жилья «Адмирал» (далее – товарищество) 1 915 298 руб. 30 коп. задолженности за поставленную тепловую энергию за период с декабря 2010 года по апрель 2012 года, а также 559 785 руб. 67 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами (с учетом уточнения заявленных требований),

установила:

решением Арбитражного суда Пермского края от 24.11.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.06.2015, заявленные компанией требования частично удовлетворены.

В кассационной жалобе компания указывает на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств. Заявитель оспаривает принятие судом одного из экспертных заключений и выводы данной экспертизы.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды руководствовались статьями 309, 310, 395, 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Жилищного кодекса Российской Федерации.

Оценив с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в материалы дела доказательства и расчеты, заключения судебной экспертизы и экспертное заключение, представленное компанией, суды пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявленных требований, поскольку факт поставки и потребления спорного коммунального ресурса подтвержден.

В отсутствие установленного тарифа размер фактических затрат компании (ресурсоснабжающей организации) на производство и поставку горячей воды в спорный период определен на основании экспертного заключения.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы жалобы, касающиеся несогласия с заключением судебной экспертизы, являются несостоятельными, поскольку данное заключение эксперта являлось предметом оценки судов и в соответствии со статьями 64, 83, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признано надлежащим доказательством по делу.

При этом экспертные заключения не имели для судов заранее установленной силы и оценены ими в совокупности с другими доказательствами.

Вопреки возражениям компании выводы судов с учетом установленных обстоятельств настоящего дела не противоречат нормам действующего законодательства.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения или нарушения судами норм процессуального права и считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Пермская сетевая компания» в передаче кассационной на решение Арбитражного суда Пермского края от 24.11.2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного

суда от 26.02.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.06.2015 по делу № А50-437/2013 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова