

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-13885

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Комитета финансов Курской области на решение Арбитражного суда Курской области от 10.02.2015 по делу № А35-9596/2014, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.07.2015 по тому же делу,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Инжстройсервис" (г. Курск, далее – общество "Инжстройсервис") к Комитету финансов Курской области (г. Курск, далее – комитет финансов) о признании незаконными действий по возврату исполнительного листа от 06.08.2014 АС № 006689361, об обязанности устранить нарушения прав и законных интересов общества "Инжстройсервис" путем принятия к исполнению исполнительного листа от 06.08.2014 серия АС № 006689361,

установил:

решением Арбитражного суда Курской области от 10.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 15.07.2015 по тому же делу, заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, комитет финансов обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, решением Арбитражного суда Курской области от 06.08.2014 по делу № А35-11288/2013 удовлетворены иски общества "Инжстройсервис" к публично-правовому образованию Курская область в лице комитета финансов и Комитету жилищно-коммунального хозяйства и ТЭК Курской области о взыскании убытков в размере 369 078 руб. 15 коп. С публично-правового образования Курская область за счет казны Курской области в пользу общества "Инжстройсервис" взыскано 369 078 руб. 15 коп.

На основании указанного решения, Арбитражным судом Курской области 03.09.2014 выдан исполнительный лист серия АС № 006689361, который был направлен обществом "Инжстройсервис" для исполнения в комитет финансов.

Комитет финансов возвратил обществу "Инжстройсервис" исполнительный лист уведомлением № 1799 о возврате исполнительного листа, оформленным письмом от 13.10.2014 исх. № 06.1-04-05/3547, указав, что исполнительный лист не может быть принят к исполнению, учитывая несоответствие резолютивной части судебного акта и графы исполнительного документа, в которой содержится наименование должника-организации.

Полагая, что действия комитета финансов по возврату исполнительного листа без исполнения являются незаконными, общество "Инжстройсервис" обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив, в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив, что в резолютивной части решения по делу № А35-11288/2013 в качестве ответчика (должника) указано публично-правовое образование Курская область, в исполнительном листе серии АС № 006689361 дословно изложена резолютивная часть решения, и на 5 странице

исполнительного листа в качестве должника указан субъект Российской Федерации - Курская область, а в качестве органа, уполномоченного от его имени осуществлять права и исполнять обязанности в исполнительном производстве, указан финансовый орган субъекта Российской Федерации - комитет финансов, с указанием ОГРН, ИНН уполномоченного органа, суды пришли обоснованному выводу о том, что исполнительный лист серии АС № 006689361 соответствует положениям статьи 320 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подпункту "в" пункта 5 части 1 статьи 13 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов, где им дана надлежащая правовая оценка и, по существу, свидетельствуют о несогласии с установленными по делу обстоятельствами и оценкой доказательств.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, и не является достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Комитета финансов Курской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов