

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-13132

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РостПластКонструкция» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Смоленской области от 29.07.2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2015, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.06.2015 по объединенному делу № А62-7583/2012 по иску общества с ограниченной ответственностью «Рославльский Центр Информатики» (далее – центр) к обществу о восстановлении энергоснабжения помещений здания компании и взыскании убытков, причиненных в результате отключения электроэнергии,

установила:

к участию в деле привлечены открытое акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания – Центра», открытое акционерное общество «Смоленскэнергосбыт», общество с ограниченной ответственностью «Сельхозтехника».

Принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Смоленской области от 29.07.2014, заявленные центром требования частично удовлетворены; на общество возложена обязанность в течение 10 дней с даты вступления решения суда в законную силу восстановить энергоснабжение здания истца; взыскано 137 658 руб. в возмещение причиненных убытков, распределены судебные расходы. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 22.06.2015, решение суда первой инстанции отменено в части распределения судебных расходов. В остальной части судебный акт оставлен в силе.

В кассационной жалобе общество ссылается на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, нарушение норм материального и процессуального права, просит отменить судебные акты и отказать в удовлетворении заявленных требований.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая настоящий спор, суды руководствовались статьями 15, 210 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861.

Оценив с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в материалы дела доказательства, заключение экспертизы, суды пришли к выводу о том, что в результате изменения схемы электроснабжения, изъятия (демонтажа) ВРУ произошло отключение энергоснабжения здания центра, присоединенного к сети, через энергопринимающие устройства, расположенные в здании общества.

Установив, что обязанность по содержанию сетей и энергопринимающего оборудования задания лежит на собственнике, суды пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований и обязанности общества восстановить энергоснабжение здания центра.

Удовлетворяя частично требования центра о взыскании убытков, суды исходили из доказанности наличия оснований для возложения на общество ответственности в виде возмещения убытков, причинно-следственной связи между понесенными истцом расходами и действиями общества, связанными с отключением электроэнергии, а также необходимости (обоснованности) таких затрат в целях восстановления нарушенного права. В удовлетворении части требования отказано в связи с отсутствием причинно-следственной связи между фактом отключения электроэнергии и предъявленной центром суммой убытков.

Суд округа согласился с позицией судов первой и апелляционной инстанций.

Возражения заявителя направлены на переоценку выводов судов, результатов судебной экспертизы и представленных доказательств, что в суде кассационной инстанции не допускается.

Несогласие стороны с выводами судебных инстанций, основанными на имеющихся в деле доказательствах, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Вопреки возражениям заявителя, выводы судов с учетом установленных обстоятельств настоящего дела не противоречат нормам действующего законодательства.

Судья Верховного Суда Российской Федерации не усматривает неправильного применения или нарушения судами норм процессуального права и считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «РостПластКонструкция» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Смоленской области от 29.07.2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.01.2015, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.06.2015 по делу № А62-7583/2012 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова