

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14479

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу Департамента городского имущества города Москвы на решение Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2014 по делу №А40-54259/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.07.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «ЭнКо Инвест» (г.Москва) к Департаменту городского имущества города Москвы (г.Москва) о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: комитета по управлению имуществом города Щербинки (г.Щербинка),

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 24.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015, удовлетворены исковые требования общества с ограниченной ответственностью «ЭнКо Инвест» (далее – общество «ЭнКо Инвест») о взыскании с Департамента городского имущества города Москвы (далее - департамент) неосновательного обогащения в размере 10 376 544,62 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 803 036,26 руб.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 31.07.2015 судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, департамент просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Из обжалуемых судебных актов следует, что основанием для обращения общества «ЭнКо Инвест» в суд с настоящими требованиями послужило наличие на стороне департамента неосновательного обогащения, возникшего в связи с начислением ответчиком арендной платы за пользование земельным участком на основании договора аренды от 03.10.2008 №93/2008 в соответствии с нормативными правовыми актами Московской области, в то время как в связи с присоединением к городу Москве части территории Московской области, в том числе территории г.Щербинка, с 01.07.2012 размер ежегодной арендной платы должен определяться как производное кадастровой стоимости земельного участка на соответствующую ставку 0,1% в год от утвержденной кадастровой стоимости, установленной Постановлением Правительства Москвы от 27.11.2012 №669-ПП.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 65 Земельного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 25.10.2001 №137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», Закона города Москвы от 19.12.2007 №48 «О землепользовании в городе Москве», и установив, что по результатам аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка для его комплексного освоения в целях многоэтажного жилищного строительства в городе Щербинка Московской области, размер арендной платы не установлен и определен в соответствии с нормативными правовыми актами Московской области, суды пришли к выводу, что размер арендной платы подлежит установлению согласно нормативным правовым актам соответствующего субъекта Федерации, на котором расположен спорный земельный участок, то есть города Москвы.

Принимая во внимание положения постановлений Правительства Москвы от 25.04.2006 №273-ПП «О совершенствовании порядка установления ставок

арендной платы за землю в городе Москве», от 27.11.2012 №669-ПП «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель внутригородских муниципальных образований, включенных в состав территории города Москвы в результате изменения границы города Москвы», проверив представленный истцом расчет суммы неосновательного обогащения и признав его верным, суды установили, что сумма излишне внесенных по договору аренды платежей составила 10 376 544,62 руб.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 1102, 1103, 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды удовлетворили заявленные обществом «ЭнКо Инвест» требования в указанном размере, взыскав на сумму неосновательного обогащения проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Доводы заявителя жалобы, опровергающего необходимость перерасчета арендной платы в связи с изменением нормативными правовыми актами порядка ее уплаты, а также касающиеся определения начала периода начисления процентов за пользование чужими денежными средствами, со ссылкой на решение суда по делу №А40-53214/2014 направлены на иную оценку доказательств, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции. Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами не свидетельствует о неправильном применении судом норм права.

Поскольку изложенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы Департамента городского имущества города Москвы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова