

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-14142

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Гахраманова Табриз Гараш оглы на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.11.2014 по делу № А56-44584/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.07.2015 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Гахраманова Табриз Гараш оглы (далее – предприниматель) к открытому акционерному обществу «Сбербанк России» (далее – банк) о взыскании 3 500 000 рублей убытков – денежных средств, списанных с расчетного счета без согласия предпринимателя,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.11.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.03.2015 и

постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.07.2015, в удовлетворении иска отказано.

В жалобе заявителем (предпринимателем) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву неправильного применения норм права и несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались статьями 15, 309, 310, 393, 845, 854, 863 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что предпринимателем не доказана совокупность условий, необходимых для привлечения банка к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков: не доказана противоправность действий банка, причинно-следственная связь между причинением предпринимателю вреда и действиями банка.

Согласно пункту 4.2 договора от 27.06.2013 № 1897/-13/061-СПИ, заключенному между банком и предпринимателем, о предоставлении услуг с использованием системы передачи электронных документов (далее – договор) в случае возникновения обстоятельств непреодолимой силы, к которым относятся противоправные действия третьих лиц, стороны по настоящему договору освобождаются от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение взятых на себя обязательств; согласно положениям пункта 4.7 договора банк не несет ответственности в случае реализации угроз

несанкционированного доступа неуполномоченных лиц к части системы, установленной у клиента, и криптографическим ключам клиента, включая угрозы со стороны внутренних (локальных) и внешних (глобальных) сетей связи; в силу абзаца четырнадцатого пункта 16 приложения к договору клиент полностью несет все риски, связанные с подключением его вычислительных средств к сети «Интернет». Клиент самостоятельно обеспечивает защиту собственных вычислительных средств и криптографических ключей от несанкционированного доступа и вирусных атак из сети «Интернет».

Банк предпринял все возможные меры для выяснения намерений предпринимателя по поводу спорных платежей (ведущий специалист по обслуживанию частных лиц банка пытался дозвониться до предпринимателя в день перечисления денежных средств).

При этом обязанность банка по проверке наличия у предпринимателя гражданских правоотношений с получателем платежа при поступлении соответствующего указанным требованиям платежного документа положениями заключенного сторонами договора не предусмотрена.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами и получили надлежащую правовую оценку.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, как это предусмотрено частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судами не допущено, в связи с чем оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Гахраманову Табриз Гараш оглы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова