

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-5270

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив с материалами истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дельта Клининг» (г. Ярославль; далее – общество «Дельта Клининг», кредитор) от 30.07.2015

на определение Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.06.2015

по делу Арбитражного суда Калининградской области № А21-337/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Ярославль-Трейд» (далее – должник),

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 12.04.2013 должник признан банкротом, в отношении него введена процедура конкурсного производства, утвержден конкурсный управляющий.

03.07.2014 в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный кредитор общество «Дельта Клининг» обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя общества с ограниченной ответственностью «Ярославль-Трейд» Астрейко Александра Ивановича по обязательствам должника, возникшим после 10.05.2012, то есть истечения месяца с даты возникновения обстоятельств, свидетельствующих о признаках неплатежеспособности.

03.09.2014 определением Арбитражного суда Калининградской области в отношении должника завершено конкурсное производство.

04.09.2014 определением того же суда в удовлетворении заявления о привлечении Астрейко А.И. к субсидиарной ответственности отказано.

Не согласившись с определением суда первой инстанции от 04.09.2014, кредитор 16.10.2014 обратился в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой на данное определение.

19.01.2015 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о прекращении деятельности должника в связи с его ликвидацией.

24.02.2015 определением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.06.2015, производство по апелляционной жалобе прекращено в связи с ликвидацией должника. Суды исходили из того, что рассмотрение апелляционной жалобы относительно законности судебного акта, принятого в рамках дела о банкротстве организации, прекратившей свое существование, невозможно.

Суды руководствовались статьями 49, 61, 63 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 149 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и пунктом 48 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Дельта Клининг» просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права - статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявитель полагает, что прекращение производства по жалобе лишает его возможности в судебном порядке защитить свое право на привлечение к субсидиарной ответственности лица, на котором лежала обязанность по подаче в арбитражный суд заявления должника (пункт 3 Закона о банкротстве). К тому же оспариваемое им определение не вступило в законную силу.

По мнению заявителя, факт ликвидации должника не имеет значения для рассмотрения его апелляционной жалобы, поскольку ответчиком по обособленному спору является Астрейко А.И., который не утратил своего статуса бывшего руководителя должника в связи с ликвидацией должника и может нести субсидиарную ответственность перед кредиторами должника.

Основанием для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации). Приведенные доводы кассационных жалоб заслуживают внимания и требуют проверки в судебном заседании.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Дельта Клининг» с делом № А21-337/2013 Арбитражного суда Калининградской области передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить судебное заседание по рассмотрению указанной кассационной жалобы на 30 ноября 2015 года на 10 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

С.В. Самуйлов