

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14359

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу акционерной компания «Ямата Ятырым Иншаат Туризм ве Тиджарет Аноним Ширкети» на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2014 по делу № А40-91123/2013 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.09.2015 по тому же делу

по иску акционерной компания «Ямата Ятырым Иншаат Туризм ве Тиджарет Аноним Ширкети» (далее – компания) к обществу с ограниченной ответственностью «Производственная компания Юшалинского деревообрабатывающего комбината» (далее – общество) о взыскании 7 000 000 рублей долга за поставку товара по договору от 08.06.2012 № а001, 5 347 713 рублей убытков, причиненных неисполнением условий договора, 834 804 рублей 17 копеек неустойки за несвоевременную поставку товара, 125 000 рублей стоимости услуг адвоката, 30 000 рублей на проведение исследования специалиста по товарным накладным № 295 и № 296.

Общество предъявило компании встречные исковые требования о взыскании 28 286 863 рублей долга по договору и 28 286 863 рублей неустойки,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2014 в удовлетворении основного иска отказано; встречный иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.05.2015 решение отменено. С общества в пользу компании взыскано 7 000 000 рублей задолженности, 5 347 713 рублей убытков, 834 804 рубля 17 копеек неустойки за несвоевременную поставку товара, 30 000 рублей расходов на проведение исследования специалиста по товарным накладным № 295 и № 296.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 01.09.2015 постановление Девятого арбитражного апелляционного суда отменено, решение оставлено в силе.

В жалобе заявителем (компанией) ставится вопрос об отмене судебных актов первой и кассационной инстанций по мотиву неправильного применения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска, суды первой и кассационной инстанций руководствовались статьями 15, 168, 309, 310, 393, 422, 510 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из отсутствия доказательств, подтверждающих противоправность действий

(бездействия) общества, факт и размер понесенных расходов, причинную связь между действиями общества и возникшими убытками.

Между компанией (покупателем) и обществом (поставщиком) 08.06.2012 заключен договор № а001 (далее – договор), по условиям которого поставщик обязуется передать в собственность, а покупатель оплатить товар согласно спецификациям, являющимися неотъемлемой частью договора.

Общая сумма договора определяется согласно спецификации и составляет 141 450 000 рублей (пункт 2.1 договора).

Во исполнение условий договора обществом было поставлено товаров на сумму 134 021 226 рублей 99 копеек, а также произведена доставка указанного товара в соответствии с условиями договора и дополнительного соглашения № 2 к договору стоимостью 7 566 553 рубля.

Доказательств, подтверждающих оплату полученного товара в полном объеме компанией не представлено.

Условия пункта 2.2.4 договора и пункта 2.3.3 дополнительного соглашения № 2 к договору об оплате товара после подписания акта приема-передачи оборудования Департаментом образования ЯНАО и дирекцией детского сада признаны судами неопределенными, поскольку названные лица не являются ни участниками спорных правоотношений, ни сторонами сделки, ни грузополучателями.

Требование компании о взыскании с общества стоимости доставки и сборки товара в размере 7 000 000 рублей является необоснованным, поскольку из анализа пункта 3.3 договора следует, что доставка и сборка оплачивается за счет покупателя и не включена в цену товара, указанную в накладных.

Судами учтено, что компания без возражений подписала спецификацию, добровольно произвела оплату доставки и сборки в сумме 7 000 000 рублей и до момента подачи искового заявления никаких возражений относительно суммы договора, стоимости товара, стоимости доставки и сборки не заявляла.

Отказывая в удовлетворении штрафа за просрочку поставки товара, суды пришли к выводу о том, что изменение сроков поставки товара,

предусмотренных договором, произошло по инициативе компании и в соответствии с дополнительным соглашением № 2 к договору. Измененные сторонами сроки поставки обществом соблюдены.

Проверяя заявление компании о фальсификации доказательств, суд первой инстанции назначил проведение почерковедческой и технической экспертизы.

Из заключения почерковедческой и технической экспертизы следует, что подпись от имени сотрудника компании на товарных накладных от 26.10.2012 № 295 и № 296, а также и на других (перечислен перечень), представленных эксперту, выполнены одним и тем же лицом.

Эти выводы компанией не опровергались, ходатайство о назначении повторной или дополнительной экспертизы, о вызове эксперта в суд первой инстанции не заявлялось. В суд апелляционной инстанции никаких дополнительных доказательств, опровергающих выводы суда первой инстанции, компанией также не заявлялось.

Ссылка компании на определения Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2014 № 18-КГ13-203 и № 18-КГ13-175 подлежит отклонению, поскольку они принимались по обстоятельствам, не являющимися тождественными настоящему спору.

Нарушений норм материального права и норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, как это предусмотрено частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судами первой и кассационной инстанций не допущено.

Учитывая изложенное, оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25.09.2015 приостановлено исполнение решения Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2014 по делу № А40-91123/2013 и постановления Арбитражного суда

Московского округа от 01.09.2015 по тому же делу до окончания производства по кассационной жалобе.

Поскольку производство по кассационной жалобе завершено, суд на основании статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отменяет принятое приостановление исполнения судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерной компании «Ямата Ятырым Иншаат Туризм ве Тиджарет Аноним Ширкети» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отменить приостановление исполнения решения Арбитражного суда города Москвы от 23.12.2014 по делу № А40-91123/2013 и постановления Арбитражного суда Московского округа от 01.09.2015 по тому же делу, принятое на основании определения Верховного Суда Российской Федерации от 25.09.2015.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова