79022_733390

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-14102

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 02.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Управляющая компания «РЭМП Железнодорожного района» (г.Екатеринбург, далее – управляющая компания) на решение от 30.12.2014 по делу Арбитражного суда Свердловской области № А60-42841/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.07.2015 по тому же делу

по заявлению управляющей компании к Департаменту государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области (в настоящее время управление Государственной жилищной инспекции Свердловской области, далее – жилищная инспекция) о признании недействительным предписания от 04.09.2014 N 29-13-03-473,

установил:

решением суда первой инстанции от 30.12.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.07.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Управляющая компания обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами ее прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания судебных актов и установлено судами, жилищной инспекцией управляющей компании предписано внести в отчет о финансово-хозяйственной деятельности по управлению многоквартирным домом изменения о фактически понесенных расходах по статье «капитальный ремонт», о чем выдано предписание от 04.09.2014 № 29-13-03-473 об устранении выявленных нарушений.

Управляющая компания, не согласившись с вынесенным предписанием, оспорило его в арбитражный суд.

Суды, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, признали факт нарушения управляющей компанией установленного законом порядка раскрытия информации о ее финансово-хозяйственной деятельности, об оказываемых услугах и о выполняемых работах по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

Судами установлено, что несоответствие суммы, предусмотренной в договоре и указанной в финансовом отчете, сумме оплаты выполненных работ подрядчику, прописанной управляющей компанией в платежных поручениях, в отсутствии иных доказательств, является недостоверным раскрытием информации.

При таких обстоятельствах суды, руководствуясь Стандартом раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2010 № 731, статьями 20, 161 Жилищного кодекса Российской Федерации, пришли к выводу, что оспариваемое предписание жилищной инспекции соответствует нормам действующего законодательства и на основании части 3 статьи 201

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказали в удовлетворения заявления.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства Верховный Суд Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы закрытого акционерного общества «Управляющая компания «РЭМП Железнодорожного района» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации — Попов В. В.