

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-13206

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Дикалова Вячеслава Александровича на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 30.09.2014 по делу №А32-28283/2012, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.06.2015 по тому же делу,

по заявлению Дикалова Вячеслава Александровича (г. Краснодар, далее - Дикалов В.А.) к судебному приставу-исполнителю отдела судебных приставов по Карасунскому округу города Краснодара Управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю Агаяну А.Р. (г. Краснодар, далее - судебный пристав-исполнитель), Управлению Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю (г. Краснодар) о признании недействительным постановления от 06.02.2012 о передаче арестованного имущества на торги,

заинтересованные лица, - Администрация муниципального образования город Краснодар (далее – администрация), Молхозов З.Х.,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 18.12.2012, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2013, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 25.11.2013 принятые по делу судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.09.2014, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.06.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Дикалов В.А. обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права, повлиявших на исход дела и приведшие к нарушению прав и законных интересов заявителя в предпринимательской и иной экономической деятельности, на допущение нарушения единообразия в применении и толковании норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания оспариваемых судебных актов и установлено судами, 27.01.2012 на основании исполнительного листа Арбитражного суда Краснодарского края по делу № А32-21484/2010 судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство № 5062/12/40/23 о взыскании с Дикалова В.А. в пользу администрации 501 309, 47 руб. неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

В рамках исполнительного производства 31.01.2012 судебным приставом – исполнителем произведен арест недвижимого имущества должника - нежилого помещения - склада (литера Ж) площадью 616,7 кв. м и электроподстанции ТП-573-П.

На основании отчета оценщика, привлеченного судебным приставом – исполнителем постановлением от 31.01.2012 для оценки арестованного имущества, утверждена стоимость арестованного имущества - склада (литера Ж), электроподстанции ТП-573-П, а также имущества, не включенного в акт

ареста: подсобного помещения (литера Г5), навеса (литера Г6) и предполагаемого права аренды земельного участка. Стоимость всего имущества составила 1 150 005 рублей.

06.02.2012 указанное имущество изъято у должника и передано на реализацию в Росимущество.

Полагая, что постановление от 06.02.2012 о передаче арестованного имущества на торги не соответствует закону, нарушает его права и охраняемые законом интересы, Дикалов В.А. обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Исследовав и оценив, в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив, что денежных средств, в количестве, достаточном для удовлетворения требований взыскателя по исполнительному листу, на счете должника не имелось, наличие у должника на момент вынесения постановления от 06.02.2012 иного имущества (кроме арестованного и переданного на торги) документально не подтверждено, учитывая вступившее в законную силу апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 03.10.2013 по делу № 33-21541/2013 по иску Дикалова В.А. к ООО "Альфа", Перемитину А.Д., Территориальному управлению Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Краснодарском крае о признании недействительными результатов торгов от 28.05.2012 по продаже имущества Дикалова В.А., которым отказано в удовлетворении заявленных требований, руководствуясь положениями частей 1, 3 статьи 68, части 5 статьи 69, части 1 статьи 80, статей 85, 87 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", части 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, содержащимися в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Оценивая доводы заявителя, суды обоснованно указали, что заявитель не воспользовался своим правом, предусмотренным частью 5 статьи 69 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", не указав имущество, на которое он просит обратить взыскание в первую очередь, и у заявителя имелась возможность добровольно исполнить требования исполнительного документа, в том числе путем реализации принадлежащего ему имущества и погашения задолженности по исполнительному листу. На дату вынесения постановления от 06.02.2012 у судебного пристава-исполнителя не было оснований для непринятия оценки рыночной стоимости имущества, подлежащего реализации, определенной в отчете от 01.02.2012 № 222/050102п и последующее признание данной оценки незаконной в судебном порядке, само по себе, не влечет признания незаконным постановления судебного пристава о передаче имущества на торги, поскольку

на момент вынесения постановления судебный пристав действовал с соблюдением требований законодательства Российской Федерации.

Доводы заявителя кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов, где им дана надлежащая правовая оценка и, по существу, свидетельствуют о несогласии с установленными по делу обстоятельствами и оценкой доказательств.

Иная оценка заявителем обстоятельств спора, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Дикалова Вячеслава Александровича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов