

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-13265

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Белокаменная» (далее – страховая компания) на решение Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2015 по делу № А40-196661/2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.08.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Национальное Достояние» (далее – общество) к страховой компании о взыскании страхового возмещения и процентов за пользование чужими денежными средствами,

у с т а н о в и л:

решением Арбитражного суда города Москвы от 03.03.2015 иск удовлетворен в полном объеме – со страховой компании в пользу общества взысканы 636 226 рублей 38 копеек страхового возмещения и 19 491 рублей 88 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.05.2015 решение суда первой инстанции изменено – иск удовлетворен в части взыскания 327 152 рублей 31 копейки страхового возмещения и 4 446 рублей 92 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении требований в остальной части отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 03.03.2015 постановление суда апелляционной инстанции отменил и оставил без изменения решение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, страховая компания просит отменить решение суда первой

инстанции и постановление окружного суда и оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, состоявшихся по делу, доводов кассационной жалобы страховой компании и представленных ею документов, не усматривается.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, основанием для обращения общества в суд послужило неисполнение страховой компанией обязательств по договорам страхования грузов.

Согласно пункту 1 статьи 966 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договора имущественного страхования, за исключением договора страхования риска ответственности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц, составляет два года.

Начало течения срока исковой давности определяется по правилам статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, то есть со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

В обязательственных правоотношениях субъективное материальное право кредитора нарушается ненадлежащим исполнением или неисполнением обязательства должником, а значит наступление страхового случая означает лишь возникновение права страхователя обратиться с требованием к страховщику о страховой выплате, сама же реализация права на страховую выплату осуществляется в порядке, предусмотренном договором страхования или законом.

Отклоняя выводы суда апелляционной инстанции о пропуске истцом срока исковой давности по ряду заявленных требований и поддерживая выводы суда первой инстанции в указанной части, окружной суд исходил из того, что о нарушении права на получение страхового возмещения общество (страхователь) узнало после предоставления им необходимых документов страховой компании и истечения срока, предусмотренного договором для выплаты страхового возмещения, то есть в рассматриваемом случае (с учетом согласованного сторонами в договорах порядка выплаты страхового возмещения) требования заявлены обществом в пределах установленного законом двухлетнего срока исковой давности.

Аргументы заявителя сводятся, по сути, к переоценке обстоятельств, касающихся определения момента начала течения срока исковой давности.

Между тем, подобные доводы, направленные на оспаривание выводов судов по фактическим обстоятельствам спора, не могут служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Белокаменная» в передаче его жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов