

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-13250

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Федерального государственного унитарного предприятия «Главное управление специального строительства по территории Северо-Западного федерального округа при Федеральном агентстве специального строительства» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.11.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.06.2015 по делу № А56-43367/2013,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Регион» (далее - общество «Регион») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к Федеральному государственному унитарному предприятию «Главное управление специального строительства по территории Северо-Западного федерального округа при Федеральном агентстве специального строительства» (далее – Предприятие, заявитель) о взыскании 38 686 720 руб. задолженности и 16 499 886 руб. пеней.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество

с ограниченной ответственностью «Старый город» (далее – общество «Старый город»), общество с ограниченной ответственностью «Строительная компания «Балтийский Берег» (далее – общество «СК Балтийский Берег») и общество с ограниченной ответственностью «Инвестстрой» (далее – общество «Инвестстрой»).

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.05.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2014, иски удовлетворены в полном объеме.

Предприятие обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о пересмотре решения от 20.05.2014 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.11.2014 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.02.2015, постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.06.2015 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Предприятие просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, и направить вопрос на новое рассмотрение а суд первой инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6, статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы и содержания обжалуемых судебных актов не установлено.

В соответствии со статьей 309 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может пересмотреть принятый им и вступивший в законную силу судебный акт по новым или вновь открывшимся основаниям и в порядке, которые предусмотрены главой 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, является открытие после вступления его в законную силу обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, которые не были известны суду и заявителю при принятии судебного акта (пункт 1 части 2 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В качестве основания для пересмотра решения суда первой инстанции от 20.05.2014 по вновь открывшимся обстоятельствам Предприятие указало на вступивший в законную силу приговор Василеостровского районного суда от 14.07.2014 по уголовному делу № 1-298, которым Коршунов Дмитрий Юрьевич, являвшийся генеральным директором ООО «Старый город», признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В рамках рассмотрения уголовного дела установлено, что генеральный директор ООО «Старый город» заключил договор субподряда от 08.06.2007 № 1.3./2007/С не с целью выполнения работ и получения оплаты в соответствии с предметом сделки, а с целью получения выгоды от заведомо завышенного объема работ. Сама стоимость работ по устройству свайного основания по названному договору субподряда, заключенному между подрядчиком и субподрядчиком, была заведомо завышенной по отношению к рыночной цене, завышение стоимости составило не менее 2 579 руб. за один погонный метр сваи.

Отказывая в удовлетворении заявления Предприятия, суды руководствовались приведенными нормами права и разъяснениями, изложенными в пунктах 4, 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» и исходили из того, что приведенные заявителем обстоятельства не являются основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

При этом суды указали, что приговор Василеостровского районного суда от 14.07.2014 по уголовному делу № 1-298 вынесен в отношении Коршунова Д.Ю., не являющегося лицом, участвующим в настоящем деле; не может быть признан тем судебным актом, которым разрешен гражданско-правовой спор о признании спорного договора субподряда недействительным; не содержит сведений о признании акта приемки по форме КС-2 от 31.03.2008 № 9 и справки о стоимости выполненных работ и затрат от 31.03.2008 № 9 по форме КС-3 (подписанных Предприятием, не представившим замечаний по объему, качеству работ, их стоимости) сфальсифицированными доказательствами.

Доводы кассационной жалобы по существу сводятся к иной оценке Предприятием обстоятельства, которое судами не признано вновь открывшимся, и к иному толкованию норм главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, что само по себе не свидетельствует о нарушении судами этих норм.

С учетом изложенного оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы Федерального государственного унитарного предприятия «Главное управление специального строительства по территории Северо-Западного федерального округа при Федеральном агентстве специального строительства» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова