

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-14642

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу Тульского областного гарантийного фонда на решение Арбитражного суда Тульской области от 26.12.2014 по делу № А68-9405/2014, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 31.07.2015 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «Банк «Открытие» (далее – банк) к Тульскому областному гарантийному фонду (далее – фонд) о взыскании задолженности по договору поручительства от 20.07.2012 № Р\04\12\1\0396\9\02 в сумме 1 016 123 рублей 69 копеек.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены индивидуальный предприниматель Слесарева И.А. (далее – предприниматель), Слесарев А.С.,

установил:

определением Арбитражного суда Тульской области от 15.12.2014 произведена замена истца на его правопреемника – ПАО «Ханты-Мансийский

банк «Открытие» в соответствии со статьей 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда Тульской области от 26.12.2014, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 31.07.2015, исковые требования удовлетворены.

В жалобе заявителем (фондом) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из представленных материалов следует, что банк заключил с предпринимателем кредитный договор от 20.07.2012 № Р\04\12\1\0396 о предоставлении кредита на приобретение автотранспорта, в соответствии с условиями которого банк предоставил предпринимателю кредит в сумме 4 000 000 рублей на срок по 20.07.2015; процентная ставка по кредиту установлена в размере 15 процентов годовых.

В целях обеспечения возвратности названного кредита банком были заключены: договор поручительства от 20.07.2012 № Р\04\12\1\0396\9\01 (далее – договор поручительства) со Слесаревым А.С. (солидарное поручительство); договор поручительства от 20.07.2012 № Р\04\12\1\0396\9\02 с фондом (субсидиарное поручительство); договор залога от 20.07.2012 № Р\04\12\1\0396\4\01 движимого имущества, приобретаемого в будущем.

В соответствии с пунктом 1.1 договора поручительства фонд обязался отвечать перед банком за исполнение заемщиком обязательств по кредитному договору в размере 40 процентов от суммы неисполненных обязательств, но не более 1 600 000 рублей; в соответствии с пунктом 2.1.1 договора ответственность фонда является субсидиарной; согласно пункту 3.4 договора требование к фонду может быть предъявлено после принятия банком мер по взысканию задолженности с заемщика, поручителя и обращения взыскания на заложенное имущество.

Решением Советского районного суда города Тулы от 26.06.2014 кредитный договор от 20.07.2012 № Р\04\12\1\0396, заключенный между банком и предпринимателем, расторгнут, взыскана в пользу банка солидарно с предпринимателя и Слесарева А.С. задолженность по названному кредитному договору, всего в сумме 2 640 309 рублей 23 копеек; обращено взыскание в счет погашения взысканной задолженности на заложенное имущество – грузовой тягач седельный 2010 года выпуска и тентованный полуприцеп 2007 года выпуска.

Данный судебный акт не исполнен до настоящего времени ни в добровольном, ни в принудительном порядке. Исполнительное производство не окончено.

Названные обстоятельства явились основанием для обращения банка в арбитражный суд с настоящим иском к субсидиарному ответчику.

Удовлетворяя исковое требование, суды руководствовались статьями 309, 310, 361, 363, 399 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 35 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» и исходили из того, что истцом подтверждены основания применения субсидиарной ответственности и задолженность основным должником не погашена. Как следует из представленных материалов, предъявлению требования к ответчику предшествовало обращение истца к заемщику и солидарному поручителю за взысканием задолженности в

судебном порядке и предъявление исполнительных листов в службу судебных приставов для принудительного исполнения. Данные обстоятельства свидетельствуют о предъявлении кредитором требования к основному должнику. Поскольку несомнение основным должником предусмотренных законом действий расценивается как отказ (уклонение) от исполнения своих обязательств по кредитному договору в порядке и сроки, установленные договором (отказ удовлетворить требование кредитора), кредитор имел право обратиться к поручителю, несущему субсидиарную ответственность.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, судами не допущено.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами и получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Тульскому областному гарантийному фонду в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова