

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-13688

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Министерства экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области на решение Арбитражного суда Оренбургской области от 12.02.2015 по делу № А47-12802/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.07.2015 по тому же делу,

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Розница-Оренбург" (Оренбургская область, г. Бузулук, далее - общество "Розница-Оренбург" к Министерству экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области (г. Оренбург, далее - министерство)

о признании недействительным предписания от 20.10.2014 № 28 в части обеспечения наличия сертификатов соответствия или деклараций о соответствии на реализуемую алкогольную продукцию (с учетом уточнения заявленных требований, принятых судом первой инстанции в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Оренбургской области от 12.02.2015, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 23.07.2015 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, министерство обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на незаконность и необоснованно принятых по делу судебных актов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также, если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, на основании приказа от 13.10.2014 № 26/обр сотрудниками министерства проведена внеплановая выездная проверка общества "Розница-Оренбург" по адресам: Оренбургская область, г. Бугуруслан, ул. Белинского, д. 39В, литер Б, ул. Некрасова, д. 44А, литер ББ1 с целью проверки соблюдения лицензионных требований, о чем составлен акт от 17.10.2014 № 26/вн/обр.

По результатам проверки министерством выдано предписание от 20.10.2014 № 28, пунктом 2 которого в срок до 17.11.2014 заявителю предписано обеспечить наличие сертификатов соответствия или деклараций о соответствии на реализуемую алкогольную продукцию (пункт 2 статьи 16 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции").

Исследовав и оценив, в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные по делу доказательства, установив, что на реализуемую алкогольную продукцию обществом "Розница-Оренбург" предъявлены проверяющим копии сертификатов соответствия или деклараций о соответствии, заверенные поставщиком обществом "Регион-63", что соответствует пункту 2 статьи 16 Федерального закона № 171-ФЗ "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции", пункту 12 Правил продажи отдельных

видов товаров, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55, суды пришли к обоснованному выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Приложенные в дополнение к кассационной жалобе новые доказательства, которые не были предметом исследования и оценки в суде первой инстанции, не могут быть приняты во внимание, поскольку заявитель не обосновал невозможность представления данных доказательств в суд первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Министерства экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов