

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-13278

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Славнефть-Ярославнефтеоргсинтез» (ответчик) от 02.09.2015 №10683/011 на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 13.02.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.07.2015 по делу Арбитражного суда Ярославской области № А82-3894/2013 по иску открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» - «Ярэнерго» (г.Ярославль, далее – компания, истец) к открытому акционерному обществу «Славнефть-Ярославнефтеоргсинтез» (г.Ярославль, далее- общество, ответчик) о взыскании задолженности за услуги по передаче электроэнергии, оказанные в январе 2013 года, в размере 8 754 412 руб. 55 коп.,

установил:

решением Арбитражного суда Ярославской области от 21.05.2014 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 13.02.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 06.07.2015, решение суда отменено, принят новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Суды установили, что между компанией (сетевая организация) и обществом (потребитель) заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии от 30.11.2012 № 40668982, по условиям которого сетевая организация обязалась оказывать потребителю услуги по передаче электрической энергии посредством осуществления комплекса организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей, принадлежащих сетевой организации на праве собственности или ином установленном федеральным законом основании, а потребитель - оплачивать услуги сетевой организации в порядке, установленном договором.

Как следует из судебных актов, в январе 2013 года компания оказала обществу услуги по передаче электроэнергии, она направила ответчику для подписания акт об оказании услуг, который подписан ответчиком с разногласиями, стоимость услуг, по которым у общества имелись разногласия, составила взыскиваемую сумму.

Разрешение данного спора относительно определения стоимости оказанных компанией услуг зависело от установления схемы получения обществом электрической энергии: через энергетические установки производителя электроэнергии либо минуя их.

Удовлетворяя исковые требования, суды руководствовались положениями пункта 2 статьи 26 Федерального закона «Об электроэнергетике», пунктами 4, 12 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электроэнергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, а также статей 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, и на основании статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исходили из обстоятельств, установленных вступившими в законную силу судебными актами по ранее рассмотренным делам, согласно которым установлен факт получения обществом электроэнергии, минуя энергетические установки производителя электроэнергии.

Доводы заявителя о том, что общество получало электроэнергию через энергетические установки производителя электроэнергии, отклоняется, поскольку они не находят подтверждения в тексте обжалуемых судебных актов.

Ссылка на неправильное применение судами статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации также не может быть принята во внимание судом кассационной инстанции, поскольку суды апелляционной и

кассационной инстанций исходили из обстоятельств, установленных вступившими в силу до разрешения настоящего дела судебными актами по спорам, рассмотренным с участием тех же лиц по тем же фактическим обстоятельствам за тот же период регулирования.

Настаивая на представлении в настоящем деле иных, против представленных по делам, судебным актам по которым суд апелляционной инстанции придал преюдициальное значение, заявитель не ссылается на изменение в спорном периоде схемы подключения по сравнению той схемой, которая являлась предметом исследования в вышеназванных делах.

Доводы заявителя, по существу, направлены на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта. Однако такие доводы не составляют оснований для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Славнефть-Ярославнефтеоргсинтез» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю.Шилохвост