

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-10282

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив по материалам истребованного дела № А40-82454/2013 кассационную жалобу открытого акционерного общества «Главное управление обустройства войск» (город Москва, ответчик) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2015 по делу № А40-82454/2013 Арбитражного суда города Москвы и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.05.2015 по тому же делу по иску Министерства обороны Российской Федерации (город Москва, далее – истец, министерство) к открытому акционерному обществу «Главное управление обустройства войск» (город Москва, далее – общество), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, федерального казенного предприятия «Управление заказчика капитального строительства» Министерства обороны Российской Федерации (город Москва, далее – предприятие) о взыскании 654 515 648 рублей 40 копеек неустойки за нарушение промежуточных сроков выполнения работ по государственному контракту от 21.04.2011 № ДГЗ-1947-р/2011 (с учетом заявлений об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

на основании статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации министерство уточнило исковые требования и просило взыскать

189 543 407 рублей 47 копеек неустойки, предусмотренной пунктом 18.4. контракта за нарушение промежуточных сроков выполнения работ.

В удовлетворении ходатайства об уточнении исковых требований суд первой инстанции отказал.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2014 в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением от 03.10.2014 Девятый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для арбитражного суда первой инстанции, в связи с нарушением Арбитражным судом города Москвы требований статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при разрешении ходатайства министерства об изменении основания иска.

Судом апелляционной инстанции приняты изменение истцом основания иска – о взыскании неустойки за нарушение промежуточных сроков выполнения работ (пункт 18.4. контракта) и увеличение размера требований до 654 515 648 рублей 40 копеек.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.01.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.05.2015 решение Арбитражного суда города Москвы от 23.05.2014 отменено, исковые требования удовлетворены частично: с общества в пользу министерства взыскано 299 712 599 рублей 39 копеек неустойки; в остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, обществом ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву неправильного применения судами норм материального права и нарушения норм процессуального права. Судебные акты обжалуются заявителем в части удовлетворения иска по требованию о взыскании 299 712 599 рублей 39 копеек неустойки.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем таких оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы общества по материалам истребованного из Арбитражного суда города Москвы дела № А40-82454/2013 не установлено.

Предметом настоящего спора являлось взыскание истцом с ответчика неустойки за нарушение сроков выполнения работ на объектах.

Как следует из судебных актов и установлено судами, между министерством (государственный заказчик) и обществом (генеральный подрядчик) 21.04.2011 заключен государственный контракт № ДГЗ-1947-р/2011 (далее – контракт), по условиям которого государственный заказчик обязался осуществить финансирование, обеспечение выполнения и контроль за выполнением работ, а генеральный подрядчик на свой риск собственными и/или привлеченными силами и средствами – выполнить все работы и услуги, необходимые для завершения строительства и ввода в эксплуатацию жилых домов в соответствии с перечнем (приложение № 3 к контракту).

В целях обеспечения выполнения работ, осуществления контроля и надзора за производством строительных работ и принятия от имени государственного заказчика решений во взаимоотношениях с генеральным подрядчиком часть функций генеральным подрядчиком передана предприятию (заказчику) (пункт 2.5. контракта).

Статьей 5 контракта и приложением № 1 устанавливались сроки и порядок выполнения работ (услуг).

Согласно пункту 2 статьи 708 Гражданского кодекса Российской Федерации указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором.

Контрактом не предусматривались возможность и процедура изменения сроков выполнения работ.

В соответствии с пунктом 2.3. контракта генеральный подрядчик был ознакомлен с имевшейся документацией, сводными сметными расчетами и не имел замечаний, увеличивающих цену контракта и сроки выполнения работ по нему.

Подпунктом 7.1.1. контракта предусмотрено, что заказчик получает в уполномоченном органе разрешения на строительство и ввод объекта в эксплуатацию.

Согласно подпунктам 7.1.6., 8.2.7. контракта до начала работ заказчик передает, а генеральный подрядчик обязан принять по акту строительную площадку, а также необходимую для строительства документацию (проектную документацию, прошедшую государственную экспертизу, журнал производства работ, порубочный билет (в случае необходимости), технические условия на временные присоединения в соответствии с ПОС). Датой начала фактического использования строительной площадки для производства строительно-монтажных работ на объекте является дата принятия строительной площадки генподрядчиком.

Из подпункта 8.2.18. контракта усматривается, что генеральный подрядчик обязан известить заказчика в течение трех рабочих дней и до получения от него указаний приостановить работы, в том числе, в случае обнаружения иных, не зависящих от генерального подрядчика обстоятельств, угрожающих качеству результатов выполняемых работ либо создающих невозможность ее завершения в срок.

За нарушение генеральным подрядчиком промежуточных сроков выполнения работ пунктом 18.4 контракта предусматривалась его ответственность в виде взыскания неустойки в размере 0,05%.

Суд апелляционной инстанции, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 330, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 9 Федерального закона от 21.07.2007 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон от 21.07.2007 № 94-ФЗ), установив на основании согласованных сторонами графиков производства работ и по представленным в материалы дела актам и справкам (формы КС-2, КС-3), что подрядчиком допущены нарушения сроков выполнения строительно-монтажных работ по отдельным объектам, признал правоммерным начисление истцом неустойки на основании пункта 18.4. контракта.

Доводы ответчика о нарушении государственным заказчиком обязательств по контракту, об изменении сроков выполнения работ, апелляционный суд признал несостоятельными, противоречащими условиям контракта, положениям действующего законодательства и фактическим обстоятельствам дела.

Суд апелляционной инстанции, с учетом положений пункта 11 статьи 9 Закона от 21.07.2007 № 94-ФЗ, статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 18.4. контракта, произвел перерасчет неустойки, исходя из стоимости неисполненных обязательств, не согласившись с расчетом неустойки от цены всего контракта.

Суд округа согласился с выводами суда апелляционного суда.

При этом суды рассмотрели и отклонили со ссылкой на статью 716 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также условия контракта, доводы ответчика о несвоевременном получении заказчиком разрешений на строительство и о поздней передаче строительных площадок, указав, что правом, предоставленным генеральному подрядчику положениями указанной статьи и условиям контракта, ответчик не воспользовался. Также суды, основываясь на материалах дела, указали на то, что несвоевременное получение разрешений на строительство и поздняя передача строительных участков не препятствовали выполнению ответчиком работ на указанных объектах.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Доводы заявителя кассационной жалобы, в том числе, относительно наличия вины генерального заказчика в допущенной генеральным подрядчиком просрочке исполнения обязательств, а также направленные на проверку произведенного судом расчет неустойки и связанные с оспариванием периодов просрочки исполнения обязательств, определенных судом на основании представленных сторонами доказательств, подлежат отклонению, как направленные на переоценку фактических обстоятельств спора, установленных судом апелляционной инстанции на основании представленных в материалы

дела доказательств, что не относится к полномочиям суда на стадии кассационного судопроизводства.

На основании изложенного, суд не находит оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Главное управление обустройства войск» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова