

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-14371

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу Управления Судебного департамента в Республике Башкортостан (г. Уфа) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 07.11.2014 по делу № А43-17040/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.07.2015 по тому же делу

по заявлению Управления Судебного департамента в Республике Башкортостан (далее – управление) о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (г. Нижний Новгород; далее – антимонопольный орган) от 27.03.2014 № 271-ФАС52-КТ-67-09/03-14 (114-АМ) в части выводов о признании управления нарушившим часть 1 статьи 31, часть 4 статьи 34, часть 5 статьи 63, части 1 и 4 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе); о признании единой аукционной комиссии управления нарушившей части 2 и 6 статьи 69 Закона о контрактной системе; о направлении материалов

дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 2 и 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 07.11.2014 признано незаконным решение антимонопольного органа от 27.03.2014 № 271-ФАС52-КТ-67-09/03-14 (114-АМ) в части выводов о признании аукционной комиссии управления нарушившей части 2, 6 статьи 69 Закона о контрактной системе относительно неуказания идентификационного номера налогоплательщика учредителя в составе второй части заявки; о признании управления нарушившим часть 1 (пункт 10) статьи 64 Закона о контрактной системе в части неуказания в документации об электронном аукционе условий признания иного участника такого аукциона уклонившимся от заключения контракта, часть 1 статьи 31, часть 5 статьи 63 Закона о контрактной системе. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 решение суда оставлено без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 27.07.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе управление ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части отказа в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании

Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, управление (государственный заказчик) разместило на официальном сайте в сети Интернет www.zakupki.gov.ru и на электронной площадке www.sberbank-ast.ru извещение № 0101100000614000028 об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение текущего ремонта в здании Октябрьского районного суда города Уфы Республики Башкортостан, а также документацию об электронном аукционе с начальной ценой контракта 5 660 194 рубля.

В антимонопольный орган поступила жалоба общества с ограниченной ответственностью «Строй Лэнд» (далее – общество) на действия аукционной комиссии управления при проведении электронного аукциона.

Решением антимонопольного органа от 27.03.2014 № 271-ФАС52-КТ-67-09/03-14 (114-АМ) жалоба общества признана необоснованной (пункт 1).

В действиях управления признано нарушение части 1 статьи 31, части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в части отсутствия в извещении о проведении электронного аукциона требований к участникам закупки и исчерпывающего перечня документов, которые должны быть представлены

участниками такого аукциона в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 31 данного закона; части 4 статьи 34, части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе в части неуказания в проекте контракта условия об ответственности в виде штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком и подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом; части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в части отсутствия в документации об электронном аукционе информации об условиях признания иного участника такого аукциона уклонившимся от заключения контракта, о дате начала и окончания срока предоставления участникам аукциона разъяснения положений документации о таком аукционе (пункт 2).

Аукционная комиссия управления признана нарушившей части 2, 6 статьи 69 Закона о контрактной системе в части непредставления отдельными участниками закупки идентификационного номера учредителя, декларации о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 7, 9 статьи 31 Закона о контрактной системе (пункт 3).

Не согласившись с решением антимонопольного органа, управление обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Признавая оспариваемое решение антимонопольного органа соответствующим действующему законодательству в части, суды исходили из того, что положения статьи 34 Закона о контрактной системе предусматривают обязательность включения в контракт не только условия об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, но и закрепление размера штрафа в фиксированной сумме и порядка его определения.

Установив, что в проекте государственного контракта не предусмотрена возможность начисления штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком, подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, суды пришли к обоснованному

выводу о нарушении заказчиком части 4 статьи 34 и части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального или процессуального права и направлены на иную оценку собранных по делу доказательств.

Между тем решение вопроса исследования и оценки доказательств отнесено к компетенции судов первой и апелляционной инстанций, поэтому связанные с ним доводы заявителя не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке (статья 291.11, часть 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку решение антимонопольного органа признано соответствующим действующему законодательству в части, судами правомерно отклонены доводы управления о невозможности совершения действий, направленных на решение вопроса о возбуждении административного производства.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Управлению Судебного департамента в Республике Башкортостан в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова

