

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-13124

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) акционерного общества «ИНТЕКО» на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.12.2014 (судья Голоушкина Т.Г.), постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2015 (судьи Гармаев Б.П., Титова И.А., Чепик О.Б.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 01.07.2015 (судьи Кузнецов В.В., Стрельников А.И., Нужнов С.Г.) по делу № А40-51435/14,

### УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «ИНТЕКО» (далее – общество «ИНТЕКО») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с Правительства Москвы 1 093 354 931 рубль 17 копеек неосновательного обогащения.

Поскольку обществом с ограниченной ответственностью «Базис и компания» (далее – общество «Базис и компания») были заявлены требования по аналогичным основаниям о взыскании с Правительства Москвы причитающейся ему доли неосновательного обогащения в размере 538 518 100 рублей 43 копеек, то Арбитражный суд города Москвы определением от 14.08.2014 объединил в одно производство дела №№ А40-51435/14 и А40-85688/14, присвоив объединенному делу № А40-51435/14.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02.12.2014 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.02.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда

Московского округа от 01.07.2015, решение суда первой инстанции от 02.12.2014 отменено в части требований общества «Базис и компания», производство по делу в указанной части прекращено. В остальной части решение суда первой инстанции от 02.12.2014 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит состоявшиеся по делу судебные акты в части отказа в удовлетворении требований отменить, удовлетворив иск. При этом заявитель ссылается на несоответствие выводов, содержащихся в судебных актах, фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам, существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

По мнению заявителя, судами первой и апелляционной инстанций не исследовались доказательства по делу, доводы и возражения участников процесса по предмету иска и обстоятельствам, подлежащим установлению в рамках разрешения спора.

Общество «ИНТЕКО» также не согласно с выводами судов о пропуске срока исковой давности по заявленным требованиям, полагая что судами к спорным правоотношениям применен закон, не подлежащий применению (пункт 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс).

Заявитель полагает, что судами не исследовано должным образом, представленное в материалы дела решение Арбитражного суда города Москвы от 22.06.2011 по делу № А40-16622/11-64-141, а также условия пункта 1.12 инвестиционного контракта, в том числе условие о сути и понятиях актов о результатах частичной реализации договора. Акты не содержат условий о прекращении обязательств ответчика по компенсации прощением долга или освобождением от обязанности. По условиям пункта 1.12 контракта акты частичной реализации всего лишь подтверждают исполнение инвесторами обязательств по инвестированию строительства общежитий и подлежали оформлению с целью выдела долевой собственности (статья 252 Гражданского кодекса) и регистрации права собственности города Москвы на построенные по контракту общежития.

Кроме того, общество «ИНТЕКО» несогласно с произведенной судами квалификацией договора, как договора простого товарищества и произведенной оценкой фактических обстоятельств и доказательств по делу.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекса), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установлено судами, 23.07.2003 между Правительством Москвы, ФГБОУ ВПО «Национальный исследовательский ядерный университет МИФИ» (далее – университет), общество «ИНТЕКО» и общество с ограниченной ответственностью Доходный дом «Базис и компания» (правопреемственник общества «Базис и компания») был заключен инвестиционный контракт № ДЖП.03.ЮАО.00462, предметом которого является реализация инвестиционного проекта комплексной поэтапной застройки территории университете по Пролетарскому проспекту в соответствии с распоряжением Правительства Москвы от 24.05.2002 № 719-РП «О комплексной застройке территории Московского государственного инженерно-физического института (технического университета) по Пролетарскому проспекту Южный административный округ» (далее – Контракт).

В соответствии с соглашением о порядке финансирования поэтапной комплексной застройки территории университета по Пролетарскому проспекту от 11.03.2004, заключенным между обществами «ИНТЕКО» и «Базис и компания», стороны договорились о финансировании данного проекта в следующем порядке: 67% - за счет собственных и привлеченных средств общества «ИНТЕКО»; 33% - за счет собственных и привлеченных средств общества «Базис и компания».

Застройка территории должна быть осуществлена во второй очереди. В рамках строительства объектов первой очереди инвесторами были частично выполнены обязательства, предусмотренные в пункте 2.1.1 контракта, в редакции дополнительного соглашения от 03.02.2006.

Так при реализации строительства первой очереди были построены и сданы в эксплуатацию объекты согласно пунктов 2.1.1.1 - 2.1.1.6 контракта, в том числе спорные здания общежитий, расположенные по адресу: Пролетарский просп., корп. 52А и корп. 52Б, общей площадью 51.597,8 кв.м.

При их строительстве инвесторами были нарушены условия контракта в части строительства двух отдельно стоящих гаражей-стоянок ориентировочно на 1450 машино-мест, которые должны были быть построены в срок до 2006 года (пункты 2.1.1.7-2.1.1.8 Контракта).

Согласно пункту 3.2 Контракта при увеличении общей площади подлежащего строительству общежития свыше 36 000 кв.м., увеличение общей жилой площади, подлежащей передаче обществам «ИНТЕКО» и «Базис и компания», производится соразмерно за счет уменьшения доли Правительства Москвы по жилой площади и оформляется распорядительным документом Правительства Москвы и дополнительным соглашением к контракту. Доля Правительства Москвы по жилым площадям в построенных и введенных в эксплуатацию объектах, в соответствии с условиями контракта, предполагалась

только при строительстве объектов второй очереди (пункт 3.1 контракта в редакции дополнительного соглашения от 03.02.2006).

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 04.05.2011 по делу № А40-53082/10 положения контракта, регламентирующие порядок и сроки осуществления второй очереди строительства, были признаны судом недействительными. В частности, суд признал недействительными пункты 2.1.2 и 3.1.2 контракта, в редакции дополнительного соглашения от 03.02.2006, а также пункт 4.2 контракта.

В силу пункта 3.1.1 Контракта 100% площади общежитий квартирного типа передаются в собственность Правительства Москвы в лице Департамента имущества города Москвы с последующей передачей университету в безвозмездное пользование в установленном порядке, с целью отселения студентов из подлежащих сносу в рамках контракта существующих зданий общежитий.

На момент подписания дополнительного соглашения от 03.02.2006 здания общежитий введены в эксплуатацию; приемка законченных строительством объектов осуществлена 30.06.2005 и 28.07.2005.

В актах частичной реализации от 22.04.2010, подтверждающих завершение строительства общежитий и являющихся основанием для закрытия контракта в названной части, указано, что все условия и обязательства сторон в части финансирования и строительства объектов выполнены в полном объеме.

Полагая, что поскольку строительство общежитий общей площадью 51 597,8 кв.м. завершено, на основании вступившего в законную силу решения Арбитражного суда города Москвы от 22.06.2011 по делу № А40-16622/11-64-141, за городом признано право собственности на построенные объекты и площадь объектов превышает установленный в п. 3.2 контракта размер в 36 000 кв.м., общества «ИНТЕКО» и «Базис и компания» обратились в арбитражный суд с указанными требованиями, ссылаясь на то, что рыночная стоимость излишне построенной части объектов инвестиционной деятельности должна быть компенсирована за счет Правительства Москвы.

Как правомерно установили суды, контракт по своей правовой природе является договором простого товарищества.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1041 Гражданского кодекса, по договору простого товарищества (договору о совместной деятельности) двое или несколько лиц (товарищей) обязуются соединить свои вклады и совместно действовать без образования юридического лица для извлечения прибыли или достижения иной не противоречащей закону цели.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» в пункте 15 постановления, истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для восстановления этого срока для истца – физического лица, то при наличии

заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела.

В ходе рассмотрения дела Правительство Москвы заявило о пропуске срока исковой давности.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Кодекса представленные доказательства, руководствуясь положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды, установив, что обществами «ИНТЕКО» и «Базис и компания» пропущен срок исковой давности по требованиям о взыскании с Правительства Москвы неосновательного обогащения, отказали в удовлетворении заявленных требований, правомерно исходя из следующего.

В соответствии со статьей 196 Гражданского кодекса в редакции, действующей в период совершения оспариваемых сделок, общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Статьей 197 Гражданского кодекса установлено, что для отдельных видов требований законом могут устанавливаться специальные сроки исковой давности, сокращенные или более длительные по сравнению с общим сроком. Правила статей 195, 198 - 207 настоящего Кодекса распространяются также на специальные сроки давности, если законом не установлено иное.

В соответствии с пунктом 2 статьи 200 Гражданского кодекса, в редакции, действовавшей на момент исполнения контракта, по обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения. По обязательствам, срок исполнения которых не определен либо определен моментом востребования, течение исковой давности начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить требование об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется льготный срок для исполнения такого требования, исчисление исковой давности начинается по окончании указанного срока.

Как обоснованно указали суды, строительство спорных объектов инвестиционной деятельности было окончено в июне-июле 2005, о чем свидетельствуют акт от 30.06.2005 № 060045 приемки законченного производством строительно-монтажных работ жилого дома, утвержденного распоряжением Префекта Южного административного округа города Москвы от 30.06.2005 № 01-41-1885 и Акт от 28.07.2005 № 060052 приемки законченного производством строительно-монтажных работ жилого дома, утвержденного распоряжением Префекта Южного административного округа города Москвы от 25.08.2005 г. № 01-41-2386.

В свою очередь, общество «ИНТЕКО» обратилось в арбитражный суд с иском только 07.04.2014, а общество «Базис и компания» - 05.06.2014.

При таких обстоятельствах, суды пришли к правильному выводу о пропуске срока исковой давности, обосновано отказав в удовлетворении иска.

Судами правомерно отмечено, что общество «ИНТЕКО» до вступления в силу решением Арбитражного суда города Москвы от 04.05.2011 по делу

№ А40-53082/10 обладало информацией об общей площади построенных зданий общежитий.

Кроме того, по условиям подписанного обществом «ИНТЕКО» в 2006 году дополнительного соглашения к контракту 100% площади общежитий переходит в собственность города Москвы в связи с чем, с указанного момента заявитель знал лицо, которому подлежит передача построенной недвижимости.

Указанные выводы сделаны судами, исходя из фактических обстоятельств дела, при правильном применении норм материального права.

Доводы, приведенные обществом «ИНТЕКО», исследовались судами, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Отказать в передаче кассационной жалобы акционерного общества «ИНТЕКО» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова