

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-13951

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник района Ясенево» от 08.09.2015 б/н на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.11.2014 по делу № А40-107119/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2015 по тому же делу

по заявлению Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Жилищник района Ясенево» (далее – учреждение) к инспекции Федеральной налоговой службы № 28 по городу Москве (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 30.09.2013 № 14/1446 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.11.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2015, признано недействительным решение инспекции от 30.09.2013 № 14/1446 в части доначисления налога на прибыль в сумме 4 067 669 рублей,

вывода о завышении налога на добавленную стоимость, заявленного к возмещению из бюджета, на сумму 2 827 171 рубль, начисления соответствующих сумм штрафа и пеней. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе учреждением ставится вопрос об отмене принятых судебных актов в части отказа в удовлетворении требований заявителя со ссылкой на допущенные судами нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Судами установлено, что учреждение создано путем реорганизации в форме преобразования ГУП ДЕЗ района Ясенево в соответствии с Постановлением Правительства Москвы от 14.03.2013 № 146 «О проведении эксперимента по оптимизации деятельности отдельных государственных учреждений города Москвы, осуществляющих деятельность в сфере городского хозяйства города Москвы», является правопреемником ГУП ДЕЗ района Ясенево.

Оспариваемое решение инспекции принято по результатам выездной налоговой проверки учреждения за период с 01.01.2010 по 31.12.2011. Инспекцией доначислены суммы неуплаченных (излишне возмещенных) налогов с учетом состояния расчетов с бюджетом в размере 35 429 482 рублей, учреждение привлечено к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде штрафа в размере 7 962 759 рублей, начислены пени в размере 8 286 392 рублей, предложено уменьшить заявленный к возмещению налог на добавленную стоимость в размере 20 673 588 рублей, а также внести необходимые исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Не согласившись с решением налогового органа, учреждение обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Частично отказывая в удовлетворении требования, суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, оценив представленные в материалы дела доказательства, сделали вывод о том, что в деятельности субподрядчиков, привлеченных контрагентами учреждения, имеются признаки фирм-однодневок, основными контрагентами ГУП ДЕЗ района Ясенево по обслуживанию жилого фонда в проверяемом периоде являлись взаимозависимые между собой и от заявителя организации. Кроме того судами подтвержден довод инспекции о выводе бюджетных денежных средств и ассигнований, поступивших от ГУП ДЕЗ Ясенево, из налогооблагаемого оборота, и частично направленных на расчетные счета не действующих организаций, формально названных субподрядчиками. Оценка доказательств в совокупности и взаимосвязи позволила судам сделать вывод о получении учреждением необоснованной налоговой выгоды.

Кроме того, суды признали доказанным отсутствие документального подтверждения расходов с учетом применения норм статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации, установив при этом, что незаконное уменьшение расходов и увеличение сумм налоговых вычетов привело к

завышению возмещения налога на добавленную стоимость из бюджета, а неполная уплата налога на прибыль явилась основанием для привлечения налогоплательщика к ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации в виде взыскания штрафа.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» о необоснованности налоговой выгоды могут также свидетельствовать подтвержденные доказательствами доводы налогового органа о наличии следующих обстоятельств: невозможность реального осуществления налогоплательщиком указанных операций с учетом времени, места нахождения имущества или объема материальных ресурсов, экономически необходимых для производства товаров, выполнения работ или оказания услуг; отсутствие необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической деятельности в силу отсутствия управленческого или технического персонала, основных средств, производственных активов, складских помещений, транспортных средств; учет для целей налогообложения только тех хозяйственных операций, которые непосредственно связаны с возникновением налоговой выгоды, если для данного вида деятельности также требуется совершение и учет иных хозяйственных операций; совершение операций с товаром, который не производился или не мог быть произведен в объеме, указанном налогоплательщиком в документах бухгалтерского учета.

Суды признали, что инспекцией эти обстоятельства установлены в ходе проверки и подтверждены представленными в материалы дела доказательствами. Нарушения, допущенные учреждением, привели к занижению налогооблагаемой базы по налогу на прибыль в сумме, выведенной из финансово-экономического налогооблагаемого оборота путем перечисления подконтрольными организациями-подрядчиками денежных средств на расчетные счета фирм-однодневок, в размере 177 147 408 рублей, что привело к неуплате налога на прибыль в размере 35 429 482 рубля.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, поскольку по существу направлены на переоценку доказательств, исследованных и оцененных судами трех инстанций.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

отказать Государственному бюджетному учреждению города Москвы «Жилищник района Ясенево» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина