

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14208

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АрхПоинт» (г.Москва, далее – общество «АрхПоинт») на решение от 12.12.2014 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-145318/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 22.07.2015 по тому же делу

по иску общества «АрхПоинт» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ДИНАР Групп» (г. Москва, далее – общество «ДИНАР Групп») двукратного размера стоимости экземпляров дизайн-проекта в размере 612 000 рублей, а также судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 70 345 рублей

с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - общества с ограниченной ответственностью «Вкусный Мир» (г. Москва, далее – общество «Вкусный Мир»),

установил:

решением суда первой инстанции от 12.12.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2015 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 22.07.2015, в иске отказано.

Общество «АрхПоинт» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов

суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания судебных актов и установлено судом, общество «АрхПоинт» и общество «Вкусный Мир» 08.04.2013 заключили договор на разработку проектной документации ресторана, расположенного по адресу: г. Москва, пр-кт Вернадского д. 21, вл. 2, во исполнение которого обществом «АрхПоинт» создан дизайн-проект под названием «Проект перепланировки офиса, расположенный по адресу: г. Москва, ул. Проспект Вернадского д. 21, к. 1. Ресторан «Персидская Чайхана». Указанная документация передана обществу «Вкусный мир» с условием однократного использования только самим заказчиком без права передачи любым иным лицам.

В результате просмотра информации в сети «Интернет» и посещения в августе 2014 года ресторана «Чайхона Динар» по адресу: г. Москва, пр-кт Вернадского, д. 21 вл. 2, у истца возникли основания полагать, что дизайн-проект, созданный им по договору от 08.04.2013, был использован без его согласия обществом «ДИНАР Групп» для создания экстерьеров и интерьеров ресторана «Чайхона Динар».

Ссылаясь на факт незаконного использования ответчиком дизайн-проекта, общество «АрхПоинт» обратилось в суд за защитой своих авторских прав.

Суды, отказывая в иске, исходили из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства, в том числе в виде проектов, чертежей, изображений и макетов, являются объектами авторских прав.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом.

Суды при разрешении спора отметили, что применительно к настоящему спору в предмет доказывания входит факт принадлежности истцу исключительных прав на дизайн-проект, разработанный по договору от 08.04.2013, а также факт нарушения ответчиком исключительных прав истца одним из способов, перечисленных в пункте 2 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно подпункту 10 пункта 2 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в частности, практическая реализация архитектурного, дизайнерского, градостроительного или садово-паркового проекта.

Суды, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, установили, что ответчик спорной проектной документации от третьего лица не получал, ремонтных работ в помещении ресторана по вышеуказанному адресу не производил, спорное помещение получено им от собственника с ремонтом, мебелью и оборудованием, полностью готовое для ведения ресторанной деятельности.

Суды, исходя из фактических обстоятельств по делу, признали недоказанным факт практической реализации дизайнерского проекта истца именно ответчиком.

При таких обстоятельствах суды, признав недоказанным факт нарушения ответчиком исключительных прав истца, пришли к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения заявленных истцом требований.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «АрхПоинт» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.