

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-14025

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества «Шелангерский химзавод «Сайвер» на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.11.2014 по делу № А40-117994/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.07.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «НФК-Премииум» (далее – общество «НФК-Премииум») к открытому акционерному обществу «Шелангерский химзавод «Сайвер» (далее – завод) о взыскании 500 000 рублей задолженности по договору факторинга от 23.07.2012 № П/ДФЗп-110/2012 и 299 000 рублей неустойки.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Краска» (далее – общество «Краска»),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 14.11.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.07.2015, иск удовлетворен.

В жалобе заявителем (заводом) ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Из представленных материалов следует, что между заводом (поставщиком) и обществом «Краска» (дилером) заключен договор поставки от 25.11.2011 № Д-116-2012, по условиям которого поставщик обязался поставить, а дилер – принять и оплатить лакокрасочную продукцию производства завода в порядке и на условиях договора.

Между обществом «НФК-Премиум» (фактором) и заводом (поставщиком) заключен договор факторинга от 23.07.2012 № П/ДФЗп-110/2012 (далее – договор факторинга), по условиям которого поставщик обязался уступать фактору требования к дебитору (обществу «Краска»), а фактор – уплачивать поставщику денежные средства (финансирование) в счет покупки этих требований в сроки и в порядке, определенные договором.

В случае, если платежи дебитора в исполнение профинансированного требования поступили непосредственно на счет поставщика, а не фактора, то

поставщик обязуется информировать фактора о таком платеже не позднее 2-х банковских дней с даты его поступления на счет поставщика; поставщик обязан перечислить фактору полученные таким образом денежные средства в полном объеме в течение 3-х банковских дней с даты их зачисления на счет поставщика (пункт 4.4 договора факторинга).

Согласно пункту 6.3 договора факторинга в случае несвоевременного перечисления поставщиком сумм, предусмотренных пунктом 4.4 договора, фактор вправе требовать с поставщика уплаты пеней в размере 0,1 процента от соответствующей суммы за каждый день просрочки.

Завод по товарной накладной от 16.08.2012 № 001807 поставил в адрес общества «Краска» товар на сумму 1 373 923 рублей 15 копеек.

Общество «НФК-Премиум» профинансировало завод, оплатив поставленный товар за общество «Краска» в размере 1 373 923 рублей 15 копеек по платежному поручению от 17.08.2012 № 91206.

Общество «Краска» по платежному поручению от 09.11.2012 № 1835 частично оплатило поставленный 16.08.2102 товар, перечислив на расчетный счет завода 500 000 рублей.

Неуведомление заводом общество «НФК-Премиум» о поступившем платеже в установленные пунктом 4.4 договора факторинга сроки и порядке, явилось основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя исковое требование, суды руководствовались статьями 309, 310, 330, 382, 388 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, заводу было известно о том, что по платежному поручению от 09.11.2012 № 1835 обществом «Краска» произведена оплата товара, поставка которого осуществлена 16.08.2012, поскольку в графе «назначение платежа» указано: за стройматериалы по счету-фактуре от 16.08.2012 № 1807; платеж в 500 000 рублей осуществлен обществом «Краска» в нарушение условий договора факторинга; с учетом наличия обязательств завода по договору факторинга зачисление заводом данной суммы в счет погашения ранее возникшей у общества «Краска» задолженности является неправомерным; завод в

нарушение взятых на себя обязательств не сообщил обществу «НФК-Премиум» о произведенной оплате и поступившую на его расчетный счет денежную сумму в течение трех дней от даты платежа фактору не перечислил. Проверив расчет, предъявленной к взысканию неустойки, суды признали его правильным.

Суды установили, что дело №А72-1828/2013 не имеет преюдициального значения для настоящего спора, поскольку вопрос о правоотношениях сторон по договору факторинга не являлся предметом рассмотрения по названному делу.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, как это предусмотрено частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судами не допущено.

Приведенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судами и получили надлежащую правовую оценку.

Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Шелангерский химзавод «Сайвер» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

О.А. Козлова