ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-16058

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., рассмотрев ходатайство конкурсного управляющего Мягкова Андрея Вячеславовича о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Калининградской области от 11.12.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.07.2015 по делу № А21-8309/2010 о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Фармация», а также саму кассационную жалобу,

установил:

в соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Последним обжалуемым заявителем судебным актом является постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.07.2015.

Настоящая кассационная жалоба вместе с ходатайством о восстановлении пропущенного срока подана в Верховный Суд Российской Федерации через систему подачи документов в электронном виде «Мой арбитр» 27.10.2015, то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, предусмотренного

действующей редакцией части 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В ходатайстве о восстановлении пропущенного срока заявитель указывает, что он не получал постановление суда округа от 23.07.2015. Кроме того, конкурсный управляющий указывает, что он также не получал определение суда округа о принятии его кассационной жалобы к производству, что в свою очередь повлекло невозможность участия в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Согласно части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой, представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Частью 3 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что ходатайство о восстановлении пропущенного срока подачи кассационной жалобы рассматривается судьей Верховного Суда Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьей 117 названного Кодекса.

В силу части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Согласно правовым позициям, изложенным в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17.03.2010 № 6-П обязанность по предотвращению злоупотребления правом на судебную защиту со стороны лиц, требующих восстановления пропущенного процессуального срока при отсутствии к тому объективных оснований или по прошествии определенного – разумного по своей продолжительности – периода, лежит как на законодательной власти, так и на власти судебной.

Законодательное регулирование восстановления срока для подачи заявления о пересмотре в порядке надзора вступившего в законную силу судебного акта должно обеспечивать надлежащий баланс между вытекающим из Конституции Российской Федерации принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное

разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств.

Из материалов кассационного производства усматривается, что первоначально заявителем была подана надзорная жалоба на обжалуемые судебные акты 21.10.2015.

Письмом Верховного Суда Российской Федерации от 23.10.2015 надзорная жалоба возвращена заявителю по причине того, что она не соответствует требованиям норм действующего законодательства.

При этом, несмотря на пропуск двухмесячного срока на обжалование, в качестве основания для возврата пропуск срока подачи указан не был.

Из указанного выше следует, что письмом Верховного Суда от 23.10.2015 заявителю возвращена кассационная жалоба с обоснованием причин, препятствующих ее принятию для изучения судьей Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока, суд не находит оснований для его удовлетворения в связи со следующим.

Статьей 115 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что лица, участвующие в деле, утрачивают право на совершение процессуальных действий с истечением процессуальных сроков, установленных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель должен самостоятельно предпринимать меры для получения информации о движении дела и принятых судебных актах всеми доступными ему средствами.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления негативных последствий несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Из обжалуемого определения суда первой инстанции от 11.12.2014 следует, что представитель конкурсного управляющего участвовал в судебном заседании при рассмотрении спора в суде первой инстанции, а поэтому в силу указных норм конкурсный управляющий должен был самостоятельно отслеживать движение дела и принимать меры для своевременного обжалования принятых судебных актов.

Принимая во внимание, что конкурсный управляющий является заявителем по обособленному спору; копия постановления суда округа от 23.07.2015 была размещена в общедоступной базе электронных

документов «Картотека арбитражных дел» в сети интернет 25.07.2015; ходатайство конкурсного управляющего не содержит доводов о невозможности своевременного и самостоятельного получения им копии обжалуемого постановления в сети интернет, учитывая, что кассационной жалоба подана через интернет-сервис «Мой арбитр», суд приходит к выводу о том, что приведенные причины пропуска срока на обжалование не являются уважительными.

Руководствуясь статьями 117, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего Мягкова Андрея Вячеславовича о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

Возвратить конкурсному управляющему Мягкову Андрею Вячеславовичу кассационную жалобу на определение Арбитражного суда Калининградской области от 11.12.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 23.07.2015 по делу № А21-8309/2010.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.