

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-12836

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гелиос» (г.Кузнецк, Пензенская обл., далее – общество) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.07.2015 по делу Арбитражного суда Пензенской области № А49-13348/2014

по заявлению общества о признании незаконными действия (бездействия) Нижне-Волжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - Управление Ростехнадзора) по отказу в исключении эксплуатируемых обществом опасных производственных объектов (сеть газопотребления) и обязать Управление Ростехнадзора устранить допущенное нарушение путем исключения указанных эксплуатируемых обществом опасных производственных объектов из государственного реестра опасных производственных объектов,

установил:

решением суда первой инстанции от 16.02.2015 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 09.07.2015, решение от 16.02.2015 отменено, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов судов

апелляционной и кассационной инстанций фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, установил, что объект сети газопотребления общества относится к 3 классу опасности, поскольку идентифицируется по признаку использования опасных веществ, в связи с чем правомерно зарегистрирован в государственном реестре опасных производственных объектов в соответствии с требованием статьи 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее - Федеральный закон № 116-ФЗ).

Поскольку существующий объект имеет признаки опасного производственного объекта и в связи с его изменением не утратил этих признаков, суд апелляционной инстанции, руководствуясь Федеральным законом № 116-ФЗ, приложениями № 1, 2 к нему, Правилами регистрации объектов в государственном реестре опасных производственных объектов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.1999 № 1371, Федеральным законом от 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации», пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для исключения спорного объекта из государственного реестра опасных производственных объектов, в связи с чем на основании статей 198, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отказал в удовлетворении заявления общества.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Гелиос» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.