

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-13297

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Лыскова Станислава Витальевича на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 16.12.2014 (судья Конькова Е.В.), постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 (судьи Щеклеина Л.Ю., Грибиниченко О.Г., Муравьева Е.Ю.) и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.06.2015 (судьи Анненкова Г.В., Суханова Н.Н., Ященко Т.П.) по делу № А71-7236/2014,

УСТАНОВИЛ:

Индивидуальный предприниматель Лысков Станислав Витальевич (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Удмуртской Республики с исковым заявлением к Управлению по наружной рекламе и информации Администрации города Ижевска (далее – управление) и муниципальному унитарному предприятию «ИжГорЭлектроТранс» города Ижевска (далее – предприятие) о признании незаконными действий по изъятию имущества (рекламных конструкций, тип «билборд», формат информационного поля 3×6 м) и истребовании имущества из чужого незаконного владения.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 16.12.2014, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25.06.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит состоявшиеся по делу судебные акты в части признания действий управления и предприятия законными отменить,

удовлетворив требования в указанной части. При этом заявитель ссылается на существенное нарушение судами норм материального права.

По мнению заявителя, судами неправильно применены положения статьи 359 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), не применен пункт 14 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.01.2002 № 66 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с арендой».

Предприниматель полагает, что суды, основываясь на судебных актах Арбитражного суда Удмуртской Республики по делам № А71-8231/2013 и № А71-1166/2014, ошибочно признали правомерными действия управления и предприятия по удержанию спорных рекламных конструкций.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекса), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установлено судами, в соответствии с условиями договора купли-продажи от 01.03.2011 № 1-К предприниматель приобрел в собственность 200 рекламных конструкций, установленных на улицах города Ижевска, в том числе по ул. Пушкинской напротив здания «Прикампроект», напротив здания УТБ и напротив развлекательного комплекса «Искра».

В апреле 2011 года предпринимателем были оформлены разрешения №№ 2766, 2831 и 2832 на установку указанных рекламных конструкций сроком действия до 20.02.2013.

По окончании срока действия разрешений предпринимателю были выданы предписания от 14.06.2013 №№ 701-Д, 702-Д и 705-Д об удалении в течение трех дней со дня выдачи предписаний информации, размещенной на рекламных конструкциях, и демонтаже в течение месяца со дня выдачи предписаний самих конструкций.

Поскольку предприниматель отказался в добровольном порядке исполнить предписания управления, последним с предприятием был заключен договор от 30.12.2013 № 612 на выполнение работ и оказание услуг по демонтажу, транспортировке рекламных конструкций и восстановлению благоустройства прилегающей территории.

Сотрудниками предприятия 18.04.2014 и 29.05.2014 были демонтированы и приняты на хранение спорные рекламные конструкции.

Полагая, что действия по изъятию рекламных конструкций незаконны, нарушают его права и законные интересы, предприниматель обратился в арбитражный суд с указанными требованиями.

Согласно части 9 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) установка и эксплуатация рекламной конструкции допускаются при наличии разрешения на установку и эксплуатацию рекламной конструкции (далее – разрешение), выдаваемого на основании заявления собственника или иного указанного в ч. 5, 6, 7 данной статьи законного владельца соответствующего недвижимого имущества либо владельца рекламной конструкции органом местного самоуправления муниципального района или органом местного самоуправления городского округа, на территориях которых предполагается осуществлять установку и эксплуатацию рекламной конструкции.

В силу части 10 статьи 19 Закона о рекламе установка и эксплуатация рекламной конструкции без разрешения, срок действия которого не истек, не допускаются. В случае установки и (или) эксплуатации рекламной конструкции без разрешения, срок действия которого не истек, она подлежит демонтажу на основании предписания органа местного самоуправления муниципального района или органа местного самоуправления городского округа, на территориях которых установлена рекламная конструкция.

В соответствии с частью 21 статьи 19 Закона о рекламе владелец рекламной конструкции обязан осуществить демонтаж рекламной конструкции в течение месяца со дня выдачи предписания органа местного самоуправления муниципального района или органа местного самоуправления городского округа о демонтаже рекламной конструкции, установленной и (или) эксплуатируемой без разрешения, срок действия которого не истек, а также удалить информацию, размещенную на такой рекламной конструкции, в течение трех дней со дня выдачи указанного предписания.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Кодекса представленные доказательства, руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды правомерно отказали в удовлетворении требований в оспариваемой части установив, что вступившими в законную силу судебными актами Арбитражного суда Удмуртской Республики по делам № А71-8231/2013, № А71-1166/2014, имеющими в силу статьи 69 Кодекса преюдициальное значение, установлена правомерность действий управления по выдаче предписаний, демонтажу спорных рекламных конструкций за счет средств муниципального бюджета, а также требований управления по возмещению понесенных расходов.

Судами было учтено, что у предпринимателя имеется задолженность по оплате рекламных мест за период оспаривания действий управления по выдаче названных предписаний, возмещению расходов, связанных с демонтажем рекламных конструкций. На рекламные конструкции судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительного производства № 89510/14/19/18, возбужденного 03.06.2014 на основании исполнительного листа Арбитражного суда Удмуртской Республики от 30.05.2014 № 006664432 по делу

№ А71-6727/2014, наложен арест, и они переданы на ответственное хранение представителю управления.

Доводы, приведенные предпринимателем, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Лыскова Станислава Витальевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова