

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-14474

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Козлова О.А., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «РЖДстрой» в лице филиала «Строительно-монтажный трест № 11» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 01.12.2014 по делу № А76-3612/2014, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.07.2015 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Тюменгазстрой» (далее – общество «Тюменгазстрой») к акционерному обществу «РЖДстрой» (далее – общество «РЖДстрой») о взыскании денежных средств в порядке регресса в размере 2 245 784 рублей.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Велиева М.А., Иванова Н.Н., Разбойникова Г.П., Достовалова М.М., ООО «Аметист», ООО «Творческая архитектурная мастерская».

Определением Арбитражного суда Челябинской области от 15.08.2014 в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской

федерации от истца принято уточнение исковых требований в части взыскания с ответчика убытков в размере 2 245 784 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Челябинской области от 01.12.2014 иск удовлетворен. Судом установлен факт ненадлежащего исполнения договорного обязательства, наличие убытков, причинная связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением договорного обязательства и убытками, размер и вина.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.04.2015 решение изменено, исковое требование удовлетворено частично: с общества «РЖДстрой» в пользу общества «Тюменгазстрой» взыскано 1 295 000 рублей возмещения стоимости квартир, 160 000 рублей оплаты компенсации морального вреда.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27.07.2015 постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда оставлено без изменения.

В жалобе заявителем (обществом «РЖДстрой») ставится вопрос об отмене судебных актов по мотиву нарушения норм материального права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Удовлетворяя частично исковое требование, суды апелляционной и кассационной инстанций руководствовались статьями 15, 393, 754, 755, 1081

Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) и исходили из того, что решениями Арбитражного суда Курганской области от 01.12.2011 по делу № А76-8922/2011, от 06.08.2012 по делу № 2-2267/2012 установлено возникновение у общества «Тюменгазстрой» (заказчика) убытков в результате выполнения строительных работ с ненадлежащим качеством (выявлены существенные недостатки системы вентиляции) и неустранением недостатков, выявленных в период гарантийного срока; доказательств, подтверждающих возникновение недостатков, обнаруженных в пределах гарантийного срока, вследствие ненадлежащего ремонта объекта, произведенного самим заказчиком или привлеченными им третьими лицами после сдачи работ подрядчиком (обществом «РЖДстрой») и введения объекта в эксплуатацию, подрядчиком не представлено; приняли во внимание выплату истцом собственникам квартир 1 295 000 рублей в счет уменьшения стоимости квартир и 160 000 рублей в возмещение морального вреда в соответствии с пунктом 4.1.6 договора строительного подряда от 20.11.2006 № 11-06/02-0244, заключенного между сторонами.

Довод заявителя о пропуске истцом срока исковой давности был предметом рассмотрения судами и обоснованно отклонен со ссылкой на статьи 196, 200, 725 Гражданского кодекса. Оценив представленные сторонами доказательства, суды пришли к выводу о том, что начало течения срока исковой давности необходимо исчислять с 09.01.2013, когда истец выплатил возмещение стоимости квартир по инкассовым поручениями от 09.01.2013 № 51, 52. Поскольку истец обратился в арбитражный суд с исковым заявлением 19.02.2014, трехгодичный срок исковой давности, установленный статьей 196 Гражданского кодекса, не пропущен.

Нарушений норм материального права, а также норм процессуального права, влекущих за собой безусловную отмену оспариваемых судебных актов, как это предусмотрено частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судами не допущено.

Приведенные заявителем доводы основаны на несогласии с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств, что не является основанием для пересмотра судебных актов в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «РЖДстрой» в лице филиала «Строительно-монтажный трест №11» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Козлова