

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-12136

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ребрихинский лесхоз» (с. Ребриха, Ребрихинский район, Алтайский край) на решение Арбитражного суда Алтайского края от 16.12.2014 по делу № А03-19093/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.05.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ребрихинский лесхоз» (далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Алтайскому краю (далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 26.06.2014 № РА-07-008 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части доначисления налога на добавленную стоимость в сумме 2 528 220 рублей, соответствующих сумм пени и штрафа,

установила:

решением Арбитражного суда Алтайского края от 16.12.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.05.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество, оспаривая принятые по делу судебные акты, ссылается на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения арбитражными судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Доначисление налога на добавленную стоимость связано с выводом инспекции о получении обществом необоснованной налоговой выгоды в результате применения налоговых вычетов на основании счетов-фактур, оформленных от лица контрагентов общества – обществ с ограниченной ответственностью «Родник», «СМ-ИнВест».

Отказывая в удовлетворении требований в данной части, суды руководствовались статьями 169, 171-172, Налогового кодекса Российской Федерации и учитывали разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды» (далее – постановление Пленума № 53), а также определении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.02.2005 № 93-О.

Признавая выводы налогового органа обоснованными, суды исходили из ряда обстоятельств, установленных инспекцией, в частности: отсутствие материально-трудовых ресурсов для выполнения работ по заключенным с обществом договорам; транзитный характер движения денежных средств на счетах организаций; совпадение численного и именного состава работников в указанных организациях; исчисление налогов в минимальном размере.

Принимая во внимание выявленные противоречия в документах, служащих основанием для применения вычетов по налогу на добавленную стоимость, суды пришли к выводу об отказе в удовлетворении требований общества по названным контрагентам.

Суды согласились с выводами инспекции о необоснованности предъявленных сумм налога к вычету, а также о не проявлении обществом должной степени осмотрительности и осторожности при выборе контрагента.

При этом судами указано, что в соответствии с действующим законодательством обязанность подтверждать правомерность налоговых вычетов первичной документацией, которая должна отражать достоверную информацию, лежит на налогоплательщике.

Доводы общества связаны с оценкой доказательств по делу, установленных судами и положенных в основу оспариваемых судебных актов, принятых с учетом постановления Пленума № 53, они не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального или процессуального права.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ребрихинский лесхоз» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова