ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-13336

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «ЭлитСтройГрупп» на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015 (судьи Гармаев Б.П., Чепик О.Б., Титова И.А.) и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2015 (судьи Малюшин А.А., Воронина Е.Ю., Нечаев С.В.) по делу № А40-120716/14 Арбитражного суда города Москвы,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ЭлитСтройГрупп» (далее – общество «ЭлитСтройГрупп») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «ТрансКомСтрой» (далее – общество «ТрансКомСтрой») и открытого акционерного общества «Красная поляна» (далее – общество «Красная поляна») солидарно задолженности по договору подряда в размере 225 198 422 рублей 30 копеек и неустойки в размере 34 722 016 рублей 46 копеек (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.12.2014 иск удовлетворен.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.04.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2015, решение суда первой инстанции от 01.12.2014 изменено: обществу «ЭлитСтройГрупп» отказано в солидарном взыскании задолженности и неустойки с общества «Красная поляна». В

остальной части решение суда первой инстанции от 01.12.2014 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит состоявшиеся по делу постановления апелляционного и окружного судов в части отказа в солидарном взыскании задолженности отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе. При этом заявитель ссылается на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

Как полагает заявитель, поскольку спорное обязательство неделимо, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, необоснованно, в нарушение статьи 322 Гражданского кодекса Российской Федерации, исключил общество «Красная поляна» из числа солидарных должников.

Также общество «ЭлитСтройГрупп» указывает на необоснованность и немотивированность обжалуемых судебных актов.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекса), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установлено судами, 28.03.2013 между сторонами был заключен договор подряда №16-СПР/13, по условиям которого общество «ЭлитСтройГрупп» (подрядчик) обязался по поручению общества «ТрансКомСтрой» (генеральный подрядчик) выполнить работы в соответствии с рабочей документацией, выданной со штампом «в производство работ», утвержденной обществом «Красная поляна» (инвестор-застройщик), и сдать результаты работ генеральному подрядчику, который обязался принять и оплатить результаты работ в порядке и сроки, установленные договором.

Ссылаясь на отсутствие оплаты выполненных по заключенному договору работ, общество «ЭлитСтройГрупп» обратилось в арбитражный суд с указанными требованиями.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми

требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 Гражданского кодекса).

Статьей 711 Гражданского кодекса установлено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работ при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно статье 740 Гражданского кодекса по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

Статьей 746 Гражданского кодекса установлено, что оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды правомерно удовлетворили заявленные требования, взыскав задолженность и неустойку по договору, поскольку не было представлено доказательств оплаты выполненных работ в полном объеме.

Изменяя решение суда первой инстанции в части солидарного взыскания задолженности, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, правильно исходил из того, что в соответствии с условиями заключенного договора обязанность по оплате принятых работ возложена на генерального подрядчика – общество «ТрансКомСтрой», договором не было установлено наличие поручителя и не предусмотрена обязанность кого-либо отвечать по обязательствам генерального подрядчика.

В соответствии со статьей 322 Гражданского кодекса Российской Федерации солидарная обязанность (ответственность) возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности, при неделимости предмета обязательства.

Обязанности нескольких должников по обязательству, связанному с предпринимательской деятельностью, равно как и требования нескольких кредиторов, в таком обязательстве, являются солидарными, если законом, иными правовыми актами или условиями обязательства не предусмотрено иное.

Общество «Красная поляна» вступило в договорные отношения на основании дополнительного соглашения от 27.04.2013 №1, при этом условия спорного договора и подписанных к нему дополнительных соглашений также не предусматривали его обязанность по оплате выполненных работ.

Ссылки ООО «ЭлитСтройГрупп» на гарантийные письма, в которых ОАО «Красная Поляна» обязалось оплатить работы в рамках договора подряда №16-СПР\13 от 28.03.2013, обоснованно не приняты судами как надлежащие доказательства изменений условий договора и установления солидарной ответственности генерального подрядчика и заказчика по оплате выполненных подрядчиком работ.

Доводы, приведенные обществом «ЭлитСтройГрупп», направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЭлитСтройГрупп» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова