

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-13412

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу открытого страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» (ответчик, г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.01.2015 по делу № А40-80554/2013, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания «Траст-Инвест-Проект» к ОСАО «РЕСО-Гарантия» о взыскании 109 113 600 рублей страхового возмещения и 2 900 603 рублей 20 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, а также по встречному иску о признания недействительными договоров страхования от 18.11.2012 №№ SYS633125745, SYS633126070, SYS633124692, SYS633121704, SYS633125397, SYS633125139, SYS633154157, от 19.11.2012 №№ SYS633157520, SYS633156798, SYS633158121, SYS633155643, SYS633158626, от 29.11.2012 №№ SYS636531729, SYS636534808, SYS636559079, SYS636505424, от 01.12.2012 №№ SYS637665782, SYS637666007 с момента их заключения с участием в деле в качестве третьих лиц ООО «Торгово-финансовая компания «Урал-Трейд» и ЗАО «Торговый дом «Урал-Пермь»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015, с ОСАО «РЕСО-Гарантия» в пользу ООО «Лизинговая компания «Траст-Инвест-Проект» взысканы 109 113 600 рублей страхового возмещения и

2 900 603 рубля 20 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами; в удовлетворении встречного иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 06.07.2015 оставил решение от 19.01.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.04.2015 без изменения.

В кассационной жалобе ОСАО «РЕСО-Гарантия» просит о пересмотре указанных судебных актов как нарушающих нормы права вследствие отсутствия страхового случая и недействительности договора страхования.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

Согласно положениям пункта 1 статьи 929 и подпункта 2 пункта 1 статьи 942 Гражданского кодекса Российской Федерации страховым случаем является такое событие, которое обладает признаками, определенными договором или правилами страхования.

По условиям страхования в качестве страхового риска «хищение» предусматривается утрата застрахованного транспортного средства вследствие противоправных действий третьих лиц.

Гражданско-правовая квалификация утраты имущества отличается от уголовно-правовой и независимо от выводов следственного органа о форме хищения применительно к страхованию невозвращение застрахованного транспортного средства страхователю, имевшее место в данном деле, представляет собой утрату названного имущества его законным владельцем.

Доводы данной кассационной жалобы, касающиеся недействительности договоров страхования и оценки наступившего события, были предметом рассмотрения судов трех инстанций и получили соответствующую закону и условиям страхования оценку.

Иная оценка обстоятельств дела, к которой сводятся доводы кассационной жалобы, не является поводом для пересмотра обжалуемых судебных актов в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать открытому страховому акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова