

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-16618

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.11.2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации О.В.Киселева, в порядке взаимозаменяемости в связи с отпуском судьи Маненкова А.Н., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Премьер Агро» о принятии обеспечительных мер по делу № А40-56348/2015 по иску открытого акционерного общества «Росагролизинг» к обществу с ограниченной ответственностью «Премьер Агро» о взыскании 411 309 руб. 83 коп.,

установил:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2015 г. по делу № А40-56348/2015, рассмотренному в порядке упрощенного производства, исковые требования удовлетворены.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2015 г. апелляционная жалоба ООО «Премьер-Агро» возвращена на основании пункта 3 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с отказом в восстановлении срока подачи апелляционной жалобы.

Постановлением арбитражного суда Московского округа от 20.10.2015 г. решение Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2015 г. оставлено без изменения.

Не согласившись с состоявшимися по делу судебными актами, заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления исполнительного производства № 7547/15/63014-ИП, возбужденного 15.07.2015 г. судебным приставом-исполнителем Стрелковой О.С. (отдел ФССП Красноярского района УФССП по Самарской области), до

окончания рассмотрения кассационной жалобы в Верховном суде Российской Федерации.

В обоснование ходатайства заявитель ссылается на то обстоятельство, что поскольку решение, вынесенное в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению, то в случае его исполнения, для восстановления нарушенного права заявителя будет необходимо обращаться в суд с самостоятельным исковым заявлением.

Рассмотрев ходатайство, оценив приведенные в его обоснование доводы, суд установил, что ходатайство о принятии обеспечительных мер не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры могут быть приняты арбитражным судом по заявлению лица, участвующего в деле, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта или причинить ущерб заявителю.

В соответствии с правовой позицией Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ, закрепленной в п. 9 Постановления Пленума ВАС РФ №55 от 12.10.2006г. «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса в случае, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Поскольку заявителем не приведено достаточных доводов и не представлено необходимой совокупности доказательств, подтверждающих наличие оснований для удовлетворения заявленного ходатайства о принятии обеспечительных мер, суд не находит оснований для его удовлетворения.

Руководствуясь статьями 90, 91, 92, 93, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в удовлетворении ходатайства общества с ограниченной ответственностью «Премьер Агро» о принятии обеспечительных мер по делу № А40-56348/2015 отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В.Киселева