ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-13411

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 03.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «АльфаСтрахование» (истец) от 03.09.2015 б/н на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 11.12.2014 по делу № А58-60057/2014, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.07.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «АльфаСтрахование» (г. Москва; далее – ОАО «АльфаСтрахование», истец) к открытому акционерному обществу «Авиакомпания «Якутия» (г. Якутск; далее также – ОАО «Авиакомпания «Якутия», ответчик) о взыскании убытков в размере 2 590 000 долларов США,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 11.12.2014, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 07.07.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Истец обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

В обоснование требований истец ссылался на то, что в результате нарушения правил проведения открытого конкурса он был лишен возможности заключить с ответчиком договор страхования как участник, предложивший наилучшие условия, в связи с чем недополучил доход в размере 2 590 000 долларов США (размер предусмотренной договором страховой премии),

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды применили положения статей 15, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и исходили из того, что признание проведенного конкурса недействительным не означает, что истец должен быть признан его победителем, поскольку решение вопроса об определении победителя конкурса относится к компетенции конкурсной комиссии.

В этой связи доводы заявителя жалобы об обратном не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции как несоответствующие исследованным судом доказательствам.

Настаивая на заявленных требованиях истец исходит из того, что в отсутствие выявленных нарушений ответчиком порядка проведения конкурса победителем безусловно был бы признан он сам, однако, вопреки требованиям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не указывает, в силу каких норм действовавшего в спорном периоде законодательства признание конкурса недействительным с неизбежностью влекло признание победителем такого конкурса второго его участника, равно как и не указывает, на чем основано его предположение о том, что в случае,

если бы ответчиком не были допущены нарушения порядка проведения конкурса, в нем помимо истца не участвовали бы, помимо истца, и иные лица, и почему эти лица не могли предложить лучших, против предложенных истцом условий.

Доводы истца не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «АльфаСтрахование» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.Ю. Шилохвост