

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ15-13632

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Тютюнова-Орского Кирилла Николаевича (город Москва) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 29.12.2014 по делу № А12-37696/2014, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 29.06.2015 по тому же делу, по заявлению гражданина Тютюнова-Орского Кирилла Николаевича (далее – заявитель, гражданин Тютюнов-Орский К.Н.) о признании недействительным решения от 04.09.2014 инспекции Федеральной налоговой службы России по Дзержинскому району города Волгограда (город Волгоград, далее – заинтересованное лицо, инспекция, регистрирующий орган) об отказе в государственной регистрации юридического лица, при участии в деле закрытого акционерного общества «ИнвестПром» (город Волгоград, далее – общество «ИнвестПром»), Плехова Олега Юрьевича (город Волгоград), общество с ограниченной ответственностью «Юридический Альянс» (город Москва),

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 29.12.2014, которое оставлено без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 29.06.2015, в удовлетворении заявления отказано.

Гражданин Тютюнов-Орский К.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить все принятые по делу судебные акты.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Между тем, таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

По правилам статей 17, 23 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Закон № 129-ФЗ) основанием для государственной регистрации юридического лица является надлежащим образом поданное заявление, содержащее вся необходимую достоверную информацию.

Судебные инстанции указали на необоснованность отказа в совершении регистрационных действия инспекции по мотиву того, что передаточный акт не содержит сведений о составе передаваемых прав и обязательств реорганизуемого юридического лица и считается не представленным

Вместе с тем, руководствуясь положениями статей 5, 14, 23 Закона № 129-ФЗ, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 61 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с достоверностью адреса юридического лица», суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания недействительным оспариваемого заявителем решения регистрирующего органа и для удовлетворения заявления гражданина Тютюнова-Орского К.Н., поскольку установили, что заявленный адрес регистрируемого общества «ИнвестПром» является адресом массовой регистрации юридических лиц, в связи с чем невозможна связь с юридическим лицом.

Оснований не согласиться с указанными выводами судов не имеется.

Несогласие заявителем с выводами судебных инстанций и иное толкование им норм законодательства не свидетельствуют о неправильном применении их судами или допущенной ошибке.

Доводы заявителя кассационной жалобы о не подписании постановлений судьями апелляционной и кассационной инстанций неосновательны.

В соответствии с пунктом 10.1. Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 100 (далее – Инструкция), изготовление копии судебного акта осуществляется путем ксерокопирования подписанного судьей судебного акта или путем выведения

на печать текста судебного акта из САС или информационной системы «Картотека арбитражных дел» как на одной, так и на двух сторонах листа.

Из представленных гражданином Тютюновым-Орским К.Н. с кассационной жалобой копий судебных актов, на основании которых заявителем сделан вывод о допущенных судами процессуальных нарушениях, следует, что копия постановления суда округа изготовлена путем ксерокопирования судебного акта из материалов дела, подписанного всеми судьями, входившими в состав суда. Копия постановления суда апелляционной инстанции изготовлена путем выведения на печать текста судебного акта из информационной системы и заверена в порядке, установленном пунктом 10.2. Инструкции.

С учетом изложенного не усматривается оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать гражданину Тютюнову-Орскому Кириллу Николаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н. Золотова