

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-13577

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

03 ноября 2015 г.

г. Москва

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «ДКК» (город Москва, заявитель) на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31.07.2015 по делу № А58-7242/2014 по иску закрытого акционерного общества «ДКК» (далее – истец, общество «ДКК») к открытому акционерному обществу «Республиканский специализированный регистратор «Якутский фондовый центр» (Республика Саха (Якутия), далее – регистратор), акционерной компании «Алроса» (публичное акционерное общество) (Республика Саха (Якутия), далее – акционерная компания «Алроса»), при участии в деле качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Небанковской кредитной организации закрытого акционерного общества «Национальный расчетный депозитарий», о снятии блокировки с 2 700 400 штук обыкновенных именных акций акционерной компании «Алроса», об осуществлении операций по списанию свободных от обременения 2 700 400 штук обыкновенных именных акций акционерной компании «Алроса» с лицевого счета номинального держателя общества «ДКК» и их зачислению на лицевой счет номинального держателя центрального депозитария общества «Национальный расчетный депозитарий» в реестре акционеров акционерной компании «Алроса» (с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 03.02.2015 иски требования удовлетворены.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.04.2015, которое оставлено без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 31.07.2015, решение суда от 03.02.2015 отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене судебных актов судов апелляционной и кассационной инстанций по мотиву существенных нарушений норм права и оставлении в силе решения суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что постановлением Мирнинского районного суда Республики Саха (Якутия) от 08.04.2009 был наложен арест на ценные бумаги – обыкновенные именные акции акционерной компании «Алроса», находящиеся на счете номинального держателя общества «ДКК», в количестве 100 штук, которые принадлежат 88 акционерам (физическим лицам) акционерной компании «Алроса», в связи с чем 29.04.2009 в реестр акционеров акционерной компании «Алроса» внесена запись о блокировании ценных бумаг – обыкновенных именных акций в количестве 100 штук.

30.06.2011 на общем собрании акционеров акционерной компании «Алроса» принято решение о дроблении акций общества путем конвертации 100 штук акций в 2 700 500 штук акций.

Обществом «ДКК», зарегистрированным в реестре акционеров, 09.02.2013 дано распоряжение на выполнение регистратором операций по списанию со своего лицевого счета номинального держателя в реестре акционеров акционерной компании «Алроса» акций в количестве 3 333 042 штук.

Уведомлением от 10.01.2013 регистратором отказано в проведении испрашиваемых операций в реестре акционеров, мотивированное тем, что количество ценных бумаг, указанных в распоряжении, превышает количество необремененных ценных бумаг, учитываемых на лицевом счете номинального держателя в реестре акционеров, поскольку на лицевом счете номинального

держателя общества «ДКК» учитывается 5 400 037 штук акций акционерной компании «Алорса», из которых заблокировано 2 700 500 штук акций.

Полагая, что отказ регистратора в проведении испрашиваемых операций в реестре не соответствует действующему законодательству, общество «ДКК» обратилось в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что арест может быть наложен только на 100 штук акций, а не 2 700 500 штук акций, полученных в результате их конвертации.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции признал указанный вывод суда первой инстанции ошибочным, указав, что при размещении акций путем конвертации при дроблении полученные в результате дробления, акции размещаются не дополнительно к ранее размещенным, а вместо них, при этом увеличение уставного капитала акционерного общества не происходит, что следует из системного толкования положений статей 28, 74 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» и пунктов 5.3.3, 5.3.5 действовавших в спорный период Стандартов эмиссии ценных бумаг и регистрации проспектов ценных бумаг.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции исходил из того, что районным судом на обыкновенные именные акции в количестве 100 штук, принадлежащие 88 акционерам (физическим лицам), наложен арест; факт дробления акций не изменил принадлежность их конкретным владельцам, которые числятся в реестре акционеров, в связи с чем пришел к выводу, что вместо 100 штук акций, на которые наложен арест, подлежат учету 2 700 500 штук акций, выпущенных в результате дробления спорных акций, а сам по себе факт конвертации эмитентом акций акционерной компании, не ведет к отмене ареста, наложенного на акции эмитента.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Кроме того суды отметили, что заявленные истцом требования по сути направлены на преодоление судебного акта суда общей юрисдикции о наложении ареста на акции акционерной компании.

Суды апелляционной и кассационной инстанций правильно применили положения Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», постановления ФКЦБ РФ от 02.10.1997 № 27 «Об утверждении Положения о ведении реестра владельцев именных ценных бумаг», Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

Ссылка заявителя на пункт 13 статьи 8.2 Федерального закона от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг», введенной в действие Федеральным законом от 07.12.2011 № 415-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О центральном депозитарии» и вступившей в силу с 01.07.2012 не принимается во внимание, поскольку, как следует из судебных актов, наложение ареста и блокирование ценных бумаг, имело место до

вступления в силу изменений, внесенных Федеральным законом от 07.12.2011 № 415-ФЗ.

Довод заявителя о нарушении норм Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», в частности на часть 1 статьи 82 указанного Закона, представляется несостоятельной, поскольку данная норма закона регулирует иные правоотношения, не связанные с рассматриваемым вопросом.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм права, которые могли повлиять на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «ДКК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Золотова