

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС15-13385

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) Поповой Евдокии Федоровны на определение Арбитражного суда Белгородской области от 23.01.2015 (судья Мирошников Ю.В.), постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2015 (судьи Андреещева Н.Л., Колянчикова Л.А., Сурненков А.А.) и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.06.2015 (судьи Леонова Л.В., Сорокина И.В., Нарусов М.М.) по делу № А08-1630/2014,

УСТАНОВИЛ:

Попова Евдокия Федоровна обратилась в Арбитражный суд Белгородской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Нефто» (далее – общество «Нефто») о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале общества «Нефто» в размере 48 186 997 рублей.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 23.01.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 30.06.2015, производство по делу прекращено на основании пункта 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Белгородской области. При этом заявитель ссылается на существенное нарушение судами норм процессуального права.

По мнению заявителя, судами сделан неправильный вывод о тождественности исков по настоящему делу и делу № А08-6221/2005-4.

Как указывает Попова Е.Ф., обстоятельства с искажением бухгалтерской отчетности общества «НЕФИО» за 2004 год не были предметом исследования при рассмотрении дела № А08-6221/2005-4. В качестве подтверждения доводов заявитель ссылается на исследование эксперта-специалиста общества с ограниченной ответственностью «Баланс ЛТД» Павлюченко Е.Ю. от 18.10.2012 № 90.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Кодекса, кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как установлено судами, Попова Е.Ф. обратилась в Арбитражный суд Белгородской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Кодекса, к обществу «Нефто» о взыскании 14 575 675 рублей действительной стоимости доли в уставном капитале общества «Нефто».

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 26.03.2008 по делу № А08-6221/05-4 исковые требования Поповой Е.Ф. удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2008 решение суда первой инстанции от 26.03.2008 изменено, с общества «Нефто» в пользу Поповой Е.Ф. взыскано 1 095 700 рублей, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Федерального арбитражного суда Центрального округа от 07.04.2009 постановление суда апелляционной инстанции от 09.12.2008 отменено, решение суда первой инстанции от 26.03.2008 оставлено в силе.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.09.2009 № 6560/09 постановление суда кассационной инстанции от 07.04.2009 отменено, постановление суда апелляционной инстанции от 09.12.2008 оставлено в силе.

Попова Е.Ф. вновь обратилась Арбитражный суд Белгородской области с иском о взыскании действительной стоимости доли в уставном капитале общества «Нефто» в размере 48 186 997 рублей.

Исковые требования Поповой Е.Ф. основываются, в том числе на обстоятельствах, связанных с искажением бухгалтерской отчетности общества «Нефто» за 2004 год, на основании которой ей была определена стоимость доли при выходе из общества.

Пунктом 2 части 1 статьи 150 Кодекса установлено, что арбитражный суд прекращает производство по делу, если имеется вступивший в законную силу принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям судебный акт арбитражного суда, суда общей юрисдикции или компетентного суда иностранного государства, за исключением случаев, если арбитражный суд отказал в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Кодекса представленные доказательства и обстоятельства дела, руководствуясь вышеназванными положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суды, сопоставив предмет и основания исков по делу № А08-6221/05-4 и настоящему делу, сделали правильный вывод об их тождестве, в связи с чем, руководствуясь положениями пункта 2 части 1 статьи 150 Кодекса прекратили производство по делу.

Вывод судов о том, что предмет и основания споров, круг лиц, между которыми они возникли, совпадают, является правильным.

Для прекращения производства по вышеуказанному основанию значение имеют не выводы и доказательства, по которым суд принял решение по первому спору, а тождество предмета и основания исков, совпадение состава лиц, между которыми возник спор и участвовавших в его рассмотрении.

Кроме того, вступившими в законную силу судебными актами по делу А08-6221/05-4 по заявлению о пересмотре постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.12.2008 по вновь открывшимся обстоятельствам установлено, что исследование эксперта-специалиста общества с ограниченной ответственностью «Баланс ЛТД» Павлюченко Е.Ю. от 18.10.2012 № 90, на котором заявитель в том числе основывает иски, является новым доказательством, имеющим отношение к уже исследованным ранее обстоятельствам спора.

Доводы, приведенные заявителем, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать в передаче кассационной жалобы Поповой Евдокии Федоровны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова