

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-13392

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Центр долгового управления – Подмосковьё» (истец по первоначальному иску, г. Москва, далее – центр) на постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2015 по делу № А40-59989/2014 Арбитражного суда города Москвы по иску ООО «Центр Долгового Управления – Подмосковьё» к обществу с ограниченной ответственностью «Страховая компания «Цюрих» об обязанности предоставить подтвержденную банком ответчика информацию о поступивших от должников денежных средствах по переданным в рамках договора от 22.04.2010 об оказании правовых услуг делам и по встречному иску о предоставлении отчета о проделанной работе по переданным в рамках этого договора делам,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 09.09.2014, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2014, первоначальный иск удовлетворен на том основании, что заключенный сторонами договор оказания правовых услуг содержит безусловное обязательство по предоставлению заказчиком сведений о поступивших на его расчетный счет денежных средствах, в удовлетворении встречного иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 04.03.2015, отменив решение от 09.09.2014 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.11.2014 в части удовлетворения первоначального иска, отказал в его удовлетворении вследствие избрания центром

ненадлежащего способа защиты прав, возникающих из договора оказания услуг. В остальной части судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе центр просит о пересмотре постановления суда кассационной инстанции как нарушившего пределы рассмотрения дела вследствие рассмотрения его по незаявленному предмету и необоснованного применения судебной практики рассмотрения дел о вознаграждении за оказанные правовые услуги.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

Правоотношения сторон основаны на договоре об оказании правовых услуг, в рамках которого центр действует от имени страховой компании по доверенности и вследствие этого обладает информацией, требуемой от ответчика в заявленном иске.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции правомерно указал на необоснованность искового требования центра в связи с наличием у него права требования вознаграждения за оказанные услуги в порядке, предусмотренном статьями 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Центр долгового управления – Подмоскowie» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова