

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-13387

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобы Новосибирской таможни (г. Новосибирск; далее – таможня, заявитель), Сибирского таможенного управления (г. Новосибирск; далее – таможенное управление, заявитель) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 21.11.2014 по делу № А45-17853/2014, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.07.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью "Ангиолайн интервенционал девайс" (далее – общество) о признании незаконными: требования таможенного поста Аэропорт Толмачево Новосибирской таможни на корректировку сведений, заявленных в декларациях от 24.02.2014, 25.02.2014, 28.02.2014, 03.03.2014, 06.03.2014, 11.03.2014, 13.03.2014, 18.03.2014, 20.03.2014, 02.04.2014, 07.04.2014, 09.04.2014, 07.05.2014, 23.05.2014, 05.06.2014, 11.06.2014, 26.06.2014, 01.07.2014; решения таможенного поста Аэропорт Толмачево об отказе в выпуске товаров по вышеназванным таможенным декларациям и уплате НДС в полном объеме (18%) при повторном декларировании, выраженные в письмах от 25.02.2014

№ 20-03-18/0703, от 28.02.2014 № 20-03-18/0795, от 03.03.2014
№ 20-03-18/0815, от 06.03.2014 № 20-03-18/0893, от 11.03.2014
№ 20-03-18/0918, от 13.03.2014 № 20-03-18/1008, от 13.03.2014
№ 20-03-18/1009, от 20.03.2014 № 20-03-18/1092, от 02.04.2014
№ 20-03-18/1292, от 07.04.2014 № 20-03-18/1377, от 09.04.2014
№ 20-03-18/1426, от 07.05.2014 № 20-03-18/1864, от 23.05.2014
№ 20-03-18/2124, от 05.06.2014 № 20-03-18/2323, от 11.06.2014
№ 20-03-18/2432, от 26.06.2014 № 20-03-18/2680, от 01.07.2014
№ 20-03-18/2745, от 28.07.2014 № 20-03-18/3208, от 14.08.2014
№ 20-03-18/3463; решения таможни от 23.04.2014 № 06-25/03 и таможенного
управления от 28.05.2014 № 16-02-19/14,

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 21.11.2014, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.07.2015, требования удовлетворены.

В жалобе заявители просят судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленными по делу обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь положениями Таможенного кодекса Таможенного союза, подпунктом 1 пункта 2 статьи 149 Налогового кодекса (в редакции до введения в действие Федерального закона от 25.11.2013 № 317-ФЗ), Перечнем важнейшей и жизненно необходимой медицинской техники, реализация которой на территории Российской Федерации не подлежит обложению налогом на добавленную стоимость, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.01.2002 № 19, статьей 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации", Правилами государственной регистрации медицинских изделий, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2012 № 1416, Федеральным законом от 25.11.2013 N 317-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации по вопросам охраны здоровья граждан в Российской Федерации", Общероссийским классификатором продукции ОК005-93, утвержденным Постановлением Госстандарта России от 30.12.1993 № 301, исходя из того, что несоответствие терминологии, применяемой в нормативных правовых актах, не должно лишать юридическое лицо права на освобождение от налогообложения товаров, которые в соответствии с действующим законодательством не подлежат налогообложению при ввозе на таможенную территорию Российской Федерации, учитывая, что единственным документом, достоверно подтверждающим значение кода ОКП ввезенного товара, является его регистрационное удостоверение, сведения из которого впоследствии переносятся в соответствующий раздел сертификата соответствия (декларации

о соответствии), и все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика (пункт 7 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации), суды, удовлетворяя требования общества, исходили из того, что изменение термина в сложившихся правоотношениях, получение нового регистрационного удостоверения в установленном порядке при неизменности наименования изделия, производителя, кода ОКП не могут лишать общество установленной льготы.

Обстоятельства данного спора и представленные доказательства были предметом рассмотрения и оценки судов.

Доводы заявителей фактически сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

Новосибирской таможне, Сибирскому таможенному управлению в передаче заявлений для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова

