

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-13435

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 ноября 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу ООО «Каркаде» (г.Москва) на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.09.2015 по делу № А12-17621/14,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «АДН Групп» (далее – должник) в процедуре конкурсного производства, открытой решением Арбитражного суда Волгоградской области от 11.12.2014, конкурсный управляющий должником Якушев В.В. обратился с заявлением об истребовании у бывшего руководителя (генерального директора) должника Дьяконова А.Н. документов бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 05.03.2015 заявленные требования удовлетворены.

Общество с ограниченной ответственностью «Каркаде» (далее – заявитель, общество) обратилось с апелляционной жалобой на указанное определение в порядке, установленном статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс).

Постановлением суда апелляционной инстанции от 26.06.2015, оставленным без изменения постановлением суда округа от 02.09.2015, производство по апелляционной жалобе заявителя прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

Согласно статье 291.11 Кодекса основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Прекращая производство по апелляционной жалобе и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьями 42, 150 Кодекса, установив, что обжалуемый судебный акт не возлагает на общество исполнение каких-либо обязанностей и не создает препятствий для реализации его субъективного права.

Иное истолкование заявителем норм права не свидетельствует о неправильном применении их судами или допущенной судебной ошибке, в связи с чем не может служить основанием для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы ООО «Каркаде» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев