

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-13347

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

03.11.2015

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационные жалобы муниципального унитарного предприятия «Надымские городские электрические сети» (ответчик) от 02.09.2015 №1067 на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 18.12.2014 по делу № А81-3572/2014, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.07.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Тюменская энергосбытовая компания» (Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, г. Сургут, далее - ОАО «ТЭК», истец) к муниципальному унитарному предприятию «Надымские городские электрические сети» (Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Надым, далее – МУП «НГЭС», ответчик) о взыскании 1 177 897 рублей 03 копеек стоимости фактических потерь электроэнергии, 451 331 рубля 27 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 18.12.2014, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.03.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 07.07.2015, исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 1 177 897 рублей 03 копейки стоимости фактических потерь электроэнергии, 280 252 рубля 65 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, 26 480 рублей 15 копеек расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении иска в остальной части отказано.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Как следует из судебных актов, правоотношения сторон вытекают из договора оказания услуг по передаче электрической энергии от 20.08.2012 № У-11/33, по условиям которого исполнитель (ответчик) обязался оказывать заказчику (истец) услуги по передаче электрической энергии и оплачивать стоимость электроэнергии, приобретаемой в целях компенсации потерь электроэнергии в принадлежащих ему сетях, а заказчик обязался обеспечить поставку электроэнергии в сети исполнителя и оплачивать его услуги по передаче.

Пунктом 5.7 договора предусмотрено, что окончательный расчет производится до 18 числа месяца, следующего за расчетным.

В обоснование заявленных требований истец указывал, что претензия с требованием об оплате суммы разногласий по объему электрической энергии, использованной для компенсации потерь, оставлена ответчиком (исполнителем) без удовлетворения.

Исследовав и оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив правильность определения истцом объема фактических потерь электрической энергии; отсутствия со стороны ответчика оплаты спорной суммы потерь, несвоевременность произведенных последним платежей за просрочку исполнения обязательства по оплате стоимости электрической энергии; обоснованность расчета процентов в отношении сумм, по которым отсутствовали у сторон разногласия, руководствуясь статьями 539, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктами 162, 185 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, пунктами 14, 17 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, пунктами 50, 51, Правил недискриминационного доступа к

услугам по передаче энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения требований в указанном размере.

Изложенные в кассационной жалобе доводы ответчика о наличии ошибки в расчете процентов за пользование чужими денежными средствами, не могут быть приняты во внимание судом кассационной инстанции, поскольку были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены. При рассмотрении спора в суде первой инстанции контррасчет процентов ответчиком представлен не был. Представленный истцом расчет судами проверен и признан правильным. Вопреки доводам кассационной жалобы возражения ответчика о неправильном исчислении суммы процентов рассматривались судами апелляционной инстанции и округа и оценены ими в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Вывод суда апелляционной инстанции о том, что при уточнении иска в расчет процентов были включены периоды, стоимость потерь за которые не вызывала у сторон разногласий, доводами кассационной жалобы ответчика не опровергается.

Доводы заявителя жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать муниципальному унитарному предприятию «Надымские городские электрические сети» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост