

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-12917

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу публичного акционерного общества «Пигмент» (г. Тамбов) от 07.09.2015 № 103 на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.12.2014 по делу № А65-25279/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.02.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.06.2015 по тому же делу

по иску открытого акционерного общества «Пигмент» (г. Тамбов, далее – общество) к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов (Москва) о взыскании 1 463 179 рублей убытков.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан (г. Казань),

установила:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.12.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 19.02.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 09.06.2015, в иске отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

В обоснование иска общество ссылается на неисполнение судебным приставом в рамках исполнительного производства требований исполнительного листа о взыскании с должника задолженности, полагая, что бездействием судебного пристава-исполнителя ему причинен имущественный вред в размере задолженности, которая не была взыскана в результате незаконного бездействия.

Суды нижестоящих инстанций с учетом установленных по делу обстоятельств, а также законов, подлежащих применению по данному делу, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска. При этом

суды исходили из недоказанности истцом наличия в действиях службы судебных приставов совокупности условий для привлечения к ответственности в виде возмещения убытков. Требование о возмещении вреда может быть удовлетворено только при условии установления факта утраты возможности взыскания долга с должника (невозможности исполнения судебного акта) в результате незаконных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.

Суды установили, что в рамках исполнительного производства судебным приставом-исполнителем производились необходимые исполнительные действия по розыску денежных средств и имущества должника, производилось обращение взыскания на денежные средства, распределялись денежные средства в счет погашения долга взыскателю (обществу). На данный момент исполнительное производство не прекращено, возможность исполнения судебного акта не утрачена, исполнительный документ взыскателю не возвращен. Таким образом, истцом не утрачена реальная возможность исполнения судебного акта, что опровергает его довод об утрате возможности получения присужденных денежных сумм с должника.

Доводы жалобы не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке оспариваемых судебных актов, поскольку фактически сводятся к несогласию с выводами судов по обстоятельствам дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать публичному акционерному обществу «Пигмент» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина