

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС14-4112

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 ноября 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Медведева В.А. (г.Екатеринбург) на определение Арбитражного суда Свердловской области от 07.02.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.06.2015 по делу № А60-4877/2013,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Уральская независимая теплоэлектросетевая компания» (далее – должника) конкурсный кредитор должника открытое акционерное общество «Екатеринбургэнергосбыт» обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Медведева В.А., выразившиеся в непринятии мер по оспариванию подозрительной сделки должника по отчуждению движимого имущества по договору от 30.12.2011 № 1/мэ-2011, и с требованием об отстранении Медведева В.А. от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

Определением от 07.02.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 21.04.2015 и округа от 29.06.2015, заявление удовлетворено, названные действия признаны незаконными, Медведев В.А. отстранен от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Медведев В.А. просит отменить оспариваемые судебные акты,

считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права. По мнению заявителя, его действия соответствовали требованиям Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Согласно статье 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не находит оснований, предусмотренных названной нормой права.

Признавая действия заявителя незаконными и подтверждая правильность данного вывода, суды руководствовались статьями 20.3, 61.9, 145 Закона о банкротстве и учли разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Суды указали на непринятие заявителем должных мер к оспариванию названной подозрительной сделки, совершенной с заинтересованным лицом, что нарушило права и законные интересы кредиторов.

При таких обстоятельствах вывод судов о необходимости отстранения заявителя от исполнения обязанностей конкурсного управляющего обоснован.

Иное истолкование заявителем норм права не свидетельствует о неправильном применении их судами или допущенной судебной ошибке. Переоценка доказательств и установленных фактических обстоятельств по делу не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы арбитражного управляющего Медведева В.А. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья

Д.В.Капкаев